

BATI AKDENİZ

MİMARLIK

59 Aralık 2022

□ MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

ISSN 1305-2578 59



9 771305 257000

Cumhuriyetimizin 100. Yılında Antalya'da Mimarlık



"Bize de asrın bütün düşünce ve ihtiyaçlarına cevap verecek, ruhlarımızı okşayacak bir modern mimari lazımdır. Fakat bu modern mimari diğer milletlerin taklitçiliği değil, yurdumuza has, Türklüğe özgü bir mimari olmalıdır... Bize orijinal bir modern Türk mimarisi lazımdır."

H. Özalp

BATI AKDENİZ

MİMARLIK

❏ MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

Üç ayda bir yayımlanır
ISSN: 1305-2578
Aralık 2022 - Sayı: 59
Yayın Türü: Yerel, süreli

Yayımlayan:

Mimarlar Odası Antalya Şubesi

Sahibi:

Mimarlar Odası Antalya Şubesi Adına
Hasan Çerçiler, *Mimar*

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü:

Halenur Öksüz, *Mimar*

Yayın Komisyonu:

M. Osman Aydın, Cem Alcan, Kemal Reha Kavas,
Funda Alyanak Kaya, Bilal Ateş, Güneş Kan, Savaş Yarlığan,
Nur Gülay Sarıkçıoğlu, Cansu Uyar, Ela Yapan, Aslı Çağlıyurt,
Şebnem Saraçoğlu

Editör:

M. Osman Aydın, Mimar

Yayın Yeri:

Mimarlar Odası Antalya Şubesi
Meltem Mah. 3808.Sk. No:8 Antalya
Tlf: 0.242.2378692-93-94 Fax: 0.242.237 58 20
GSM: 0.533.570 77 55
E-posta: info@antmimod.org.tr
http: www.antmimod.org.tr

Facebook: @antmimod

Twitter: @antmimod

Instagram: @antmimod

Youtube: Mimarlar Odası Antalya Şubesi

Yayın Koşulları:

Dergimize yazı göndermek isteyenler, yazıların yayın koşulu ile ilgili bilgi için Mimarlar Odası Antalya Şubesi'ni arayabilirler.

Kapak Tasarım : Günay Erdem

Baskı ve Dizgi:

Printer Ofset Matbaacılık San. Tic. A.Ş. - (0242) 242 35 75

Basım Tarihi:

Aralık 2022

Şubeye Bağlı Birimler

Alanya Temsilciliği	Tel: 0(242) 511 27 40	Fax: 0(242) 511 27 40
Isparta Temsilciliği	Tel: 0(246) 232 46 90	Fax: 0(246) 232 46 90
Manavgat Temsilciliği	Tel: 0(242) 746 20 91	Fax: 0(242) 742 66 06
Burdur Temsilciliği	Tel: 0(248) 234 61 64	Fax: 0(248) 234 61 64
Serik Temsilciliği	Tel: 0(242) 722 84 54	Fax: 0(242) 722 84 54

Batı Akdeniz Mimarlık dergisi, Mimarlar Odası Antalya Şubesi üyelerine ücretsiz olarak gönderilir. Yazılarda ileri sürülen görüşlerin sorumluluğu yazarlarına aittir, Dergi adı belirtmek ve yazılı izin almak koşulu ile alıntı yapılabilir.



Editörden

3 100. Yılda Antalya'da Mimarlık
M. Osman AYDIN, Editör

Dosya

- 5** Cumhuriyetimizin 100. Yılında Antalya'da Mimarlık
Şemsettin TUGAY, Mimar
- 9** Geçmişten Günümüze Koruma ve Mimarlık
H. Bülent BAYKAL, Mimar
- 14** Turizm Planlaması ve Mimarlığı
Sadi KAN, Mimar & Şehir Plancısı
- 18** Antalya'da Cumhuriyetin İlk Yüzyılından Yenisine
Kamu Mimarlığı: Örnek Olmak-Ders Almak-
Hayal Etmek
Recep ESENGİL, Mimar
- 29** 1955'den Günümüze Antalya'da Proje Yarışmaları
Recep SÖNMEZ, Mimar

Odadan

- 39** Genel Merkez Olağan Genel Kurulu
- 40** Genç Mimarlar Çalıştayı Gerçekleştirildi

Bir Konu Bir Görüş

- 41 Yıkarak Yapmanın Dayanılmaz Hafifliği: MİNİCITY
Prof. Dr. Celal Abdi GÜZER, ODTÜ Mim. Fak. Öğr. Üyesi

Etkinliklerden

- 44 Karakaş Camiisi Teknik Gezisi
- 44 Öğrenci ve Genç Mimarlar İçin Otel Teknik Gezisi
- 45 Antalya Deprem Çalıştayı
- 45 Dünya Emekçi Kadınlar Günü Söyleşisi
- 45 Sektör Buluşmaları
- 46 KOSGEB "Hızlı Destek Programı" Bilgilendirme Toplantısı
Dr. İbrahim Uğur ERKİŞ, KOSGEB Antalya Müdürü
- 47 TİFA Studio ile Mimari İfade Teknikleri Atölyesi Raporu
- 47 16. Batı Akdeniz Mimarlık Ödülleri ve Sergisi Ödül Töreni ile Meslekte 30. ve 40. Yıl Plaket Töreni
- 48 Dış Paydaşlar Toplantısı
- 48 AGT Design Box Tanıtımı ve Ürün Sunumu
- 49 Sorular, Sorunlar Doğru Cevaplar Etkinliği - 1
(*Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlüğü ve Muratpaşa Tapu Müdürlüğü ile Toplantı*)
- 50 Sorular, Sorunlar Doğru Cevaplar Etkinliği - 2
(*Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Antalya İl Müdürlüğü ile Toplantı*)
- 51 Mimarlık Haftası
Prof. Dr. Süha ÖZKAN
- 52 Mekanlar Dile Geliyor
Emre AROLAT
- 53 Mekanlar Dile Geliyor
Richard ENGLAND
- 54 "Biz Mozaikçiler" Mozaik Sergisi
- 54 Akdeniz Üniversitesi Staj Programı
- 54 İstihdam
- 55 Şubemize Yapılan Ziyaretler
- 56 Yönetim Kurulumuzun Yaptığı Ziyaretler
- 56 Eğitimler
- 57 Şubemizce, Üyelerimize Sağlanan Firma İndirimleri

Makale

- 58 Kentsel Planlama; Kimlik ve Katılım
Haşim DİKENCİK,
Şehir Plancısı / Kent Kon. İmar ve Pln. Çlş. Grubu Başkanı

Yarışma

- 61 16. Batı Akdeniz Mimarlık Sergisi ve Ödülleri
- 65 Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödülleri ve Sergisi Ödül Töreni

Arşivden

- 66 "Kuşaktan Kuşağa Mimarlık ve Mimarlar"
Mimar İlyas Engiz Söyleşisi
Batı Akdeniz Mimarlık Bülteni - Sayı: 23 - Yıl 1994

Hukuk

- 69 1/100.000 Ölçekli Burdur-Antalya-Isparta
Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Plan Değişikliği

Kaybettiklerimiz

- 71 Aramızdan Ayrılanlar (2022)
Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ
Halil GÖKTAN
Mustafa BÜYÜKGEBİZ
A. Selek TOLA
İsmail ŞENCAN
Fatih DALKILIÇ
Süleyman Cengiz AYAZ

Yayın Tanıtımı

- 72 Mimarlığın Dosyaları

100. Yılda Antalya’da Mimarlık

M. Osman AYDIN - *Mimar*

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, “İlk”lerin Şubesidir. Neden ilklerin Şubesi olduğunun bazılarını kısaca açıklamak isterim.

1954'den 1986 yılına kadar İstanbul, Ankara, İzmir Şubelerinden oluşan örgüt, 32 yıl sonra Bursa Şubesi ile birlikte Anadolu Şubeleri olarak nitelenen şubelerin içinde ilk şube olanlardan birisidir. Türkiye'de bugün 29 Şube varsa Antalya ve Bursa Şubelerinin verdiği mücadelenin sonucudur. TMMOB'ye bağlı diğer Odaların bugünkü şube sayısına ulaşması da; diğer Meslek Odalarının, Mimarlar Odası'nın şube olduğu her ilde, birimlerini şube yapmak istemesi sonucudur.

Antalya Şubesi ülkemizdeki Mimarlar Odası birimleri içinde arsasını elde ederek projesini bölgesel yarışma yaparak kendi binasını inşa eden ilk şubedir.

Şube binası inşaatı giderlerinin; mesleki denetim gelirleri ve üye bağışları dahil üye katkısı % 25 civarındadır. Diğer bölümü o tarihlerdeki üç dönem Şube Yönetim Kurullarının çabasıyla sağlanmış sponsor gelirleridir. Üye bağışlarının fazlası da Üyemiz Mimar Özcan KIRMIZIOĞLU tarafından yapılmıştır. Kendisini saygı ve minnetle anıyorum.

Yine Şubemiz Türkiye'de ilk ve tek “Mimarlık Bienali”nin dördüncüsünü gerçekleştiren Mimarlar Odası birimidir.

Bu ilklerin en önemlilerinden birisi de periyodik şube yayınıdır.

1987 yılında, o tarihteki yöneticilerin yapılamaz, sürdürülemez görüşlerine karşın, beş mimarın iddialı çalışmaları sonucu; BÜLTEN olarak yayın hayatına başlamış ve 20 sayı küçük ebatla, 20 sayı da dergi ebadında yayınlanmıştır. (*Mimar Zeki Bol ve Mimar İlhan Tibet'in katkıları ve emekleri taktire şayandır*) Dergi, 1996 yılında ayda bir, 2004 yılından sonra üç ayda bir olmak üzere 58 sayı yayımlanmıştır. İlk yayınlandığı 1.sayıda yayın ile ilgili, Yayın Komitesi sunumunun son bölümünü, önemli bulduğum için yayınlamak istedim.

“Mimarlık mesleği belirleyici anlamda fiziksel çevre ile ilgili olduğundan, mimarların salt mesleki sorunlar bazında sıkışıp kalmamaları gerçeği de kendiliğinden ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda, doğal güzelliklerin ve tarihi değerlerin içiçe geçtiği Antalya'da yaşanmakta olan yoğun imar faaliyetleri ile oluşturulan ve değiştirilen fiziksel çevrenin nite-lik ve hatta nicelik açısından, ilin kimliğini etkileme sorumluluğu büyük bir oranda biz mimarların da üzerindedir. Her ne kadar verilen imar planı kararlarında tek tek mimarların sorumluluğundan söz edilemese de Oda ölçeğinde ele alındığında, bu kararlar hakkında görüş üretilebilmesi ve kararlara katılımın sağlanabilmesi sorunsalı ile karşılaşmaktayız.

Organize çalışmaların gelişmesi sağlıklı bir iletişim olanağının sağlanabilmesi ile mümkündür. Var olan mesleki organizasyonun bireyleri arasındaki iletişim köprüsü eksikliği, yoğunlaşmaya koşut, gide-rek artan şekilde hissedilmektedir. Yaşanmakta olan mimari pratik ile ilgili çeşitli faaliyetler hakkında görüşlerin yansıtılacağı, üyelere bir düşün ortamının hazırlanacağı, Oda etkinliklerinin ulaştırılacağı, çeşitli haber ve duyuruların yer alacağı bir yazınsal platformun gerekliliği açıktır.

Başlangıçta “Bülten” şeklinde oluşturulan bu yazınsal platform, katılımın tüm üyeler geneline ulaşabilmesi için gerçek anlamını ve amacını bulacaktır.

Bu faaliyetin yürütülmesinde bir çıkış ve açılım sunmaya çalışırken, bu yayının kapsamlı ve yetkin bir düzeye erişebilmesine ışık tutacak önerilerinizi ve katılımlarınızı bekliyoruz.”

2015 yılında yayınlanan Batı Akdeniz Mimarlık Dergimiz 58. sayıdan sonra, 2022 yılına kadar maalesef yayınlanmamıştır. Nedeni ne olursa olsun, maddi zorluklar bile olsa bültenin yayınlandığı ilk sayıda yer alan görüşler ve amaçlar göz önüne alındığında (dijital olarak da yayınlanabilirdi) derginin yayınlanmaması en hafif tabiriyle beceriksizliktir.

Şube Yönetim Kurulu ve Yayın Komisyonu olarak dergimizin yeniden yayın hayatına başlamasının onur ve gururunu yaşıyoruz.



Batı Akdeniz Mimarlık Dergisinin 59. sayısının dosya konusunu **“Cumhuriyetimizin 100. Yılında Antalya’da Mimarlık”** olarak belirledik.

Bu konuda, Cumhuriyetimizin kuruluşundan günümüze, mimarlık alanındaki gelişmeleri ve geleceğe dönük beklentilerimizi, katkı koyan üyelerimizin deneyim ve birikimleri ile paylaşmaya çalıştık.

Dosyamızda genel olarak; “100. yılda Antalya’da Mimarlık” konulu, Mimar Şemsettin Tugay’ın, “Antalya’da 100. Yılda Koruma ve Mimarlık” konusunda, H. Bülent Baykal’ın, yine “100. Yılda turizm mimarlığı ve planlaması” konusunda, Mimar Şehir Plancısı Sadi Kan’ın, “100. Yılda kamuda mimarlık” konusunda, Mimar Recep Esengil’in ve “Mimari Proje Yarışmaları” konusunda Mimar Recep Sönmez’in yazıları yer almaktadır.

Dergimizin “Bir Konu, Bir Görüş” bölümü; mesleğimiz ile ilgili karşılıklı bilgi paylaşımı ve tartışma ortamı yaratılması için ayrılan bölümdür.

Bu sayımızda Prof. Dr. Abdi GÜZER’in “Yıkarak Yapmanın Dayanılmaz Hafifliği: MİNİCİTY” yazısı yer almaktadır. Hocanın yazısı ne kadar tartışılır bilemiyorum.

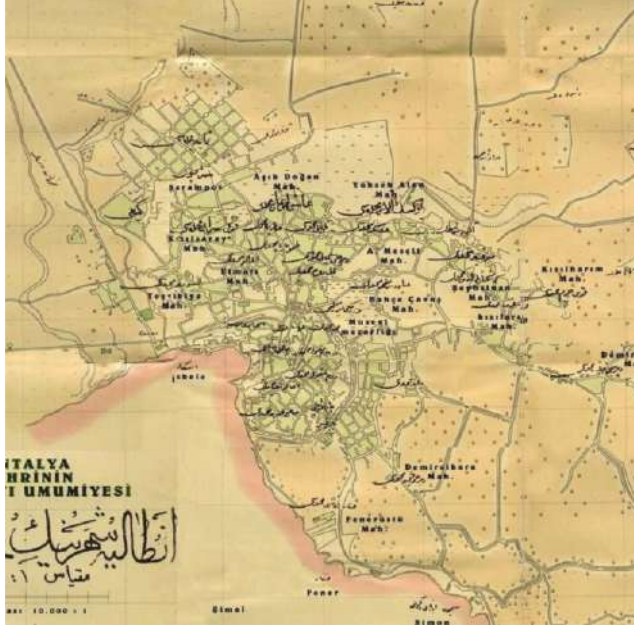
Gelecek sayımızın konusu; **“Mekan tasarımı Mimarın Rolü”** olarak belirlenmiştir. Üyelerimizden dosya konusu ile ilgili görüşlerini bekliyoruz.

Yine bu sayımızın “Makale” bölümünde; Kent Konseyi İmar ve Planlama Çalışma Grubu Başkanı, Şehir Plancısı Haşim DİKENCİK’in “Kentsel Planlama; Kimlik ve Katılım” yazısı yer almaktadır.

Dergimizin diğer bölümleri, her sayımızda olduğu gibi “Şubemizden Haberler”, “Arşivden”, “Hukuk” ve “Yayın Tanıtımı” bölümlerini kapsamaktadır.

Cumhuriyetimizin 100. Yılında Antalya'da Mimarlık

Şemsettin TUGAY - Mimar



Değerli meslektaşlarım, insan hayatının her noktasında, yaşam alanlarının, mahallesinin, kentin her bir karışında katkısı, el izi, göz nuru bulunan kişiye mimar derim ben. Dünyanın en eski mesleklerinden birine sahip olan mimarlar, günümüze kadar dünya mirası listelerine giren binlerce esere imza atmıştır. Böylesine güzel bir mesleğin mensubu olmaktan da çok mutlu olmalıyız.

Mimarlık sanatı, yakın tarihe kadar birçok mimarlık branşının tümüne hükmetmiştir. Yalnız yapının mimari projelerini değil, iç mimari, statik, kentsel tasarım, üst ölçekte kent planlaması hizmetlerini de yürütmüştür. 80'li yılların sonlarında ise branşlaşmaya gidilerek diğer kollar mimarlıktan ayrılmasına rağmen mimarlar daima yapı sektörünün yönlendiricisi / lideri olmuştur.

Yakın tarihte Antalya ölçeğinde ilk büyük mimarlık eserinin; Antalya imar planı olduğunu görürüz. 25 Mart 1920 tarihli 1/5000 ölçekli bu plan, 1919-1921 İtalyan işgali sırasında İtalyan Mimar G. Scarpa tarafından yapılmıştır.

Cumhuriyet döneminde ise 1955 yılında ulusal bir yarışma açılmış, 30 eser katılmıştır. Alman Prof. Paul Bernards başkanlığındaki jüri, Yük. Müh.

Rauf, Y. Mimar Turgut Tuncay ve Y. Mimar İlhan Altunel'in planı birinci seçilmiştir. Bu projenin ana teması; kentin tarihi dokusunun olduğu gibi korunması ve bugün Meltem Mahallesi kurulan alanda yeni Antalya'nın oluşturulması hedeflenmiştir. Bunun yanında yeni kentin güneyden başlayarak kuzeye doğru yükselmesi öngörülmüştür.

Ne yazık ki her konuda karşımıza çıkan menfaat peşinde koşanlar, 500 yıl geçse de taşlıklara, kurtların, çakalların uluduğu yere kimse gitmez" naraları atanlar galip gelmişler ve proje hayata geçememiştir. Çok da şaşırmamak gerekir çünkü, tüm imar planlarımız benzer naralarla plancılar etkilenmiş veya planların delindiğini çok görülmüştür.

Antalya nüfusunun 35.000 kişi olduğu 1930' larda Kaleiçi dışında kentin ilk yerleşkeleri. Yukarı pazar (şimdiki kapalı yol / Şarampol), Aşağı Pazar bunmaktaydı. 1955 yılı planı sırasında da Balbey, Haşim İşcan, Yenikapı, Kışla, Elmalı ve Değirmenönü mahalleleri oluşmuştur. O yıllarda nerdeyse tümü ile konut yapılarının hakim olduğu ancak çok değerli yapıları içerdiği de bir gerçektir.

1950'li yıllarda Antalya'mızda tek mimar vardı. O da rahmetli Y. Mimar Tarık Akıltopu'dur. Hoş 1971 yılında Antalya' da mesleğe başladığımda bile serbest çalışan mimar sayısı 20 bile değildi. Cumhuriyet döneminin ilk mimarları kentimizde birçok özgün eserlere imza atmıştır. Bunlar arasında onlarca birçok konut yapısı yanında Doğum Evi, Devlet Hastanesi, İnönü İlk Okulu, Kız Sanat Enstitüsü, Halkevi, Mahvel, Tekel, Merkez Bankası, Balık Pazarı, Büyük Otel gibi kamusal yapılar aklıma gelenlerden. Bunlardan hangisi duruyor dersiniz; üzülerek söyleyeyim hiçbirisi.

Antalya'mızda yapılan bir başka imar planı da Gaziantep planlarını hazırlayan Zühtü Can'ın 1979 tarihli 1/5000 imar planıdır. Başlangıçta iyi görülen bu plan da zaman dilimi içinde (bireysel görüşüm) çeşitli nedenlerle delinmeye başladı. İmar Kanununun despotluk içeren maddeleri de çarpık kentleşmeye engel olamadı. Yeşil alanlar parça parça imara açılırken, planda öngörülen yeşil alanları plan öngörülerine denk getirmek için refüjler bile yeşil alan hesabına dahil edildi. Kamusal alanlar konuta vs



döndü. Yönetmeliklerle inşaat alanlarının artmasına neden oldu. Öngörülen nüfus projeksiyonları alt üst oldu.

İmar planına yapılan müdahalelerden ilki; imar planında subasman kotu 0,50 m iken kullanılabilir kat kazanmak amacı ile 1.5 m 'ye çıkarılması için çok büyük baskılar yapılmış olması ve kendilerince başarıya ulaşılmasıdır. Tabi bunun sonucu bahçeler de 1.5 m kazılarak kaldırımın altında kalmış, kentin yoldan 1.5 m aşağıda oluşmasına neden olmuştur. Su baskınları, çalışmayan bodrum(?) katlar oluşmuştur. Bu arada İmar kanununun 'bodrum kat iskan edilemez' hükmü nedeni ile toprağa yarım gömülü bu katlar, malsahibi ve yapımcının işine gelmemiş, hinliğe aklı çok iyi çalışanlar burada yaptıkları dükkanlara 'ticari garaj' diyerek kanunu delmesini bilmişlerdir. Bir süre sonra zararları ortaya çıkınca da subasman kotu 2,5 m yapılmıştır.

Bir diğer müdahale de inşaat alanı hesabına, açık ve kapalı çıkmaların, bodrum katların, çatı katlarının hesaba dahil edilmemesi olmuştur. Bir diğeri 2000 m2 üzerindeki parsellerde kat sınırlandırılmasının kaldırılması. Bir başkası Falezlerdeki kıyı kenar çizgisinin önce 10 m sonra sifıra indirilmesi sağlanmış, 1997 de sahil yolu sınır kabul edilerek hatanın bir kısmı telafi edilmeye çalışılmıştır. Böylece İmar planının öngördüğü nüfus parametreleri de alt-üst olmuştur.

Kaybeden de Antalya olmuştur.

"İmar plan notları" gündeme geldiğinde, Belediye Meclisinde şöyle demiştim: "... Gün gelecek bu hatanın bedelini Antalya halkı ödeyecek yapmayın...". Dinleyen oldu mu? Ne gezer. Bu konunun uzmanı (!) birkaç mimar Antalya mimarlık hizmetlerinin neredeyse tamamını üstlenmeye başladılar. O günlerde Şube Başkanlığı yönetiminde bulunduğum günlerde vize görevlisi; bir mimarın o yıl hafızam beni yanıltmıyorsa 218. projesini getirdiğini söylediğinde ağızımız açık kalmıştı. Derhal önlem almaya çalıştık. O mimar "imar plan notlarında yapılan yanlışların" da isim babası olduğunu söylemeliyim.

70'li yıllar yalnız Antalya'nın değil tüm ülkenin kentleşmesini, mimarlık eserlerinin oluşmasını derinden etkileyecek "Kat Mülkiyeti Kanunu" yürürlüğe girmiştir. Bu kanun ile kat karşılığı inşaat işleri başlamış, hırslarına engel olamayan insanlar verilen imar hakları ile yetinmeyip daima fazlasını istemeye başlamışlardır. Tabi bu konu mimarlar da kendilerine düşen payı almışlardır. Her konuda ek istekler bir taraftan yöneticileri baskı altına alırken diğer yandan imar müelliflerini, aynı zamanda mimarları baskı altına almıştır.

Aslında imar planlarına, yapı koşullarına yalnız yerel yönetimler değil, merkezi yönetimlerce yapılan müdahaleler de tuz biber ekmiştir. Küçük bir örnek vereyim: Turizm bahane edilerek merkezi otorite tüm otellere 2 kat ilavesi verilmiş, ama doyumsuz insanlar bunu 3 hatta 4 kata çıkarabilmişlerdir. Örnek mi bakınız eski Ofo Otel. Bir başka örnek: Belek Turizm Alanında 3 otelin projelerini hazırladığım için iyi bilirim, Belek imar planlarının planlaması yapıldığında tüm oteller 650 yatak, 100 personel yatağı kapasitesinde idi. Ancak doyumsuzluk 100 personel yatağını misafir yatağı yaptılar. Bakanlık da bir kereye özel 750+100 yatağı onayladı. Tüm altyapı ve sosyal donatı bu rakamlara göre oluşturuldu. Yatırımcılar doydular mı? Olur mu öyle şey. Bu kez önce 850+150 sonra 1000+150 yatak oldular. Son hatırladığım 1200+150 yatak olmuştur. Şaşırmayın bu da yetmedi yatırımcılarımıza Bakanlık yatak sayısına baktığı için projede odaları 50-60 m2 yapıp işletme belgesi alındıktan sonra 2'ye bölünüp 4 yatak yapıldı. İğneyi kendine çuvaldızı başkasına batır denir ya, burada suç yalnız yatırımcı değil biz mimarların da suçunu göz ardı edemeyiz.

Bir kentin oluşumunda kabahatlerden bir başkası, imar planlarının çağdaş kentleşmeye gerekli katkı sağlayamamasıdır. Ancak bu konunun da tek suçlusu plan müellifi değildir. Masa başı yapılan imar kanun, plan ve lejantları ile yönetmelikleri, yerel yöneticilerin baskıları, onları da baskı altında tutan bireyler de aynı oranda kente karşı suç işlemişlerdir.





Bir kentin modern kent görünümüne kavuşması için tüm parametrelerin yerli yerinde olması gerekir. Kent mobilyasından tutun da, yeşil alanları, rekreasyon alanları, kamusal alanları, kültürel yapıları, eğitim kurumları, konut alanlarının, yollarının, kısacası tüm yaşam ve kullanım alanlarının gerektiği ölçekte, yerde, miktarda olması gerekir.

Biz mimarlar ise çoğunlukla, mal sahibi, müteahhit, kısıtlı veri sağlayan imar planları, kanunları ve yönetmelikleri ile iş kovalama arasında sıkışıp kaldık yıllarca.

“Önden 5 m çek, yandan 3 m” ile mimarlık yapmaya çalıştık yıllarca.

Bir de müteahhitlerin gelip, falanca mimar buraya 100 m2 lik 10 daire sığdırıyor sen kaç daire sığdırırsın dedikleri günleri hiç unutmam.

Kanımcı ülkede mimarlığı birkaç döneme ayırmak doğru olur kanısındayım.

Cumhuriyetin ilk yıllarından 1970'e kadar olan, mimarlık hizmetlerinin mükemmel olduğu yıllar. Mimarlar üzerinde hiçbir baskı olmadan eserler verdiği dönemden bahsediyorum. Üzerinde ne işveren baskısı, ne iş peşinde koşma, ne de başka bir kaygının olmadığı, toplumun her kesiminde saygı duyulan meslektaşlarımızın çalıştığı yıllar. Onun için de birçok özgün eser ortaya çıkmış, bu eserlerin bir kısmı uluslararası ödüller almıştır. Hala o günün eserlerinin, o günün zorlu şartlarına rağmen mükemmelliğini konuşmaktayız.

İkinci dönem 'Kat Mülkiyeti Kanunu' ve onun getirdiği 'yap-sat' sisteminin hüküm sürdüğü yıllar. Yeni sistemin getirdiği yeniliklere (!) alışmaya çalıştığımız yıllar. Bir tarafta mal sahibi diğer tarafta işveren durumundaki müteahhitler ve arada sıkışan biz mimarlar. İlk zamanlarda hani “tüccar-terziler” vardı ya o türler oluşmadığı zamanlarda yine de ülke şartlarında oldukça iyi eserler yaratılmıştır. Ne zamana kadar? Sıvacının, kalıpcının, bakkalın kısaca üç kuruş cebine para koyanın müteahhit olduğu günlere kadar. Onlar için 'proce' yalnız ruhsat almaya yarayan kâğıt parçası idi. Artık giderek mimarın da çoğaldığı ekmeğin aslanın ağzında olduğu o günlerde, çoğunlukla ucuz fiyatla projeler çizilmeye başladı. Doğal olarak emeğinin karşılığını alamayan mimar da özensiz işler çıkarmaya başladı. Odamızın bir yandan fatura denetimi diğer yandan projelerin sıkı denetimi de fayda getirmedi. Sadece vaziyet planının değiştirilip başka bir, hatta birkaç parsel için projeleri ile vizeye gelen onlarca projesi olan meslektaşlarımız da oldu bu dönemde.

Üçüncü dönem 1985'lerde başlayan 'Turizm Tesisleri' dönemidir. 1985'de İstanbullu bir mimar

tarafından çizilmeye başlayan ancak yarım bıraktığı 5 yıldızlı bir otel projesi ile tanıştım turizm tesisleri ile. Bu dönem çoğunlukla Ankara ve İstanbullu mimarlar turizm tesisleri planlamaktaydı. İlk zamanlarda turizm tesisi planlayan Antalyalı mimar adedi ikiye üçü geçmezdi. Zaman dilimi içerisinde biz Antalyalı mimarlar da pastadan pay almaya başladık. Bilmediğimiz konuları araştırarak özgün eserler bıraktığımızı inanıyorum.

Bu arada 'her şey dahil' sistem ve konseptli yapılar bizleri araştırma yapma zorunda bırakmıştır. Antalya da ilk konsept projelerden, belki de ilki, Las Vegas otellerinden ve Tekirova üç adaların eskiden korsan yatağı olmasından esinlenilerek korsan köyü olarak tasarlamıştım. O günlerde yavaş yavaş turizm tesislerinin özellikleri için de yeni yeni bilgiler edinmeye ihtiyaç duymaktaydık.

1996 da Belek'te bir Golf otel ve tesisleri projesini almıştım ancak golf tesisleri ile ilgili yeterli bilgiye, hatta hiçbir bilgiye sahip değildim. İspanya, Fransa ve İtalya'da birçok golf otel ve tesislerini gezerek bilgiler edinip projeme öyle başlamıştım.

Demem o ki; turizmin başlangıcında biz mimarlar eksikliklerimizi süratle gidererek bugün dünya çapında otellere sahipsek bunda payımız olmasından hepimiz gurur duymalıyız.

Turizm tesislerinin yoğunluklu olduğu dönemde ister istemez bazı yanlış ve hatalı işler de oldu ne yazık ki. Doğa tahribatları, yakılan yıkılan ormanlar, yok edilen kıyılar, imara aykırı yapılaşmalar, çevreye uyumsuz yapılar, bulunduğu köy-kente-yöreye sırtını dönen yapılar turizm adına (?) yapılmış ve çevremize çok zarar vermiştir. Bunda biz mimarların da, Devletin de, özellikle yatırımcıların suçlu olduğunu kabullenmeliyiz.

Ancak son on yıldır geçmişten ders almış olmalıyız ki çevre adına, kent adına, insan adına yapılan suçları tekrar etmekten kaçındığımızı, özgün yapılara atılan imzaları görmekteyiz.

Bir dönem de, çok uzun sürmese de mimarlık anlayışımıza kötü etkileri olan 'cephe mimarı' (?) mantıksızlığının hükmettiğini görürüz. Özellikle yapılarda kullanılmaya başlanan alüminyum levhalar, kompozit paneller vb. malzeme satıcıları iş yapabilmek için bünyelerinde mimar çalıştırmaya başlamışlar ve böylece cephelerde olur-olmaz alüminyum kompozit panel kullanımı artmıştır. Kanımcı mimarlığımıza büyük zarar vermiştir. “Plan benim, cephe senin” diye diye ucube projelendirmeler yapılmıştır. Tabi konut yapısında da, turizm yapısında da, her türlü yapıda da bu malzemelerin kullanımının yolu açılmıştır. Bu durumda bize öğretilen; “Cephe ve plan bir bütün olmalı, cephe yapının karakterini yansıtmalı” tezinin çöpe atılmasına neden olmuştur. Bu



furyanın, kısa zamanda terk edilmiş olması sevin-diricidir.

Mimarlığın sorunları, hataları ve diğer olumsuzluklardan söz ederken mimarlık fakültelerinden bahsetmezsek yanlış olur. Mimarı mimar yapan okulları ve mezuniyet sonrası piyasaya hazır-layacak staj sistemini de irdelemek zorundayız sanırım. Bugün ülkemizde üniversiteler bünyesinde 143 mimarlık fakültesi Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde 15 olmak üzere, 158 mimarlık fakültesi bulunmaktadır. Peki bu fakültelerin akademik kadrosu ne durumda-dır bir de ona bakalım. Devlet bünyesindeki mimarlık fakültelerinde Profesör, Doçent, Öğretim üyesi sayısı fakülte başına ortalama 4.86, Vakıf üniversitelerinde ise 4,08'dir. 2021 yılında mezun olan mimar sayısının 5764 olduğunu, ülkemiz genelinde profesör sayısı 113 fakültede 1 (yazı ile BİR) 16 fakültede 10 ve üzeri, 17 fakültede 20 ve üzeri sayıdadır. Toplamda profesör, Doçent, Öğretim üyesi 794 olup, tüm akademik kadro sayısı 1489. Bu rakamlar, 2015 yılı Mimarlık Dergisi'nden alınmış olmakla birlikte, günümüzde de durumun pek faklı olması düşüncülemez.

Bu satırları yazarken yaptığım bir araştırma-da birkaç fakültede hiç profesör kadrosu bulunmadığını üzülerek gördüm. Peki rakamlara bakarak okuldan mezun olan bir mimarın yeterince eğitim aldığını düşünebilir miyiz?

Okulunda yeterli eğitimi alamayan bir genç mimarın acaba okul döneminde, yaptığı stajlarda gerekli verimi aldığını düşünmek olağan mı karşılanmalıdır. Okul boyunca 1 ay büro, 1 ay şantiye stajında ne kadar bilgi edinecektir. Yıllar öncesinden beri staj işinin doğru yönteminin okul sonrasında, tıpkı avukatlarda olduğu gibi, bir yıl hem büroda hem şantiyede çalışmasını savuna geldim. Birçok modern devletlerde uzun süre (5-10 yıl) bir ofiste çalışmadan mimarlık ofisi açamaz.

Mezuniyet sonrası uzun süreli staj ile hem mesleğin inceliklerini öğrenecek hem para kazancaktır. Bugün de aynı kanıdayım.

Cumhuriyetin 100'ncü yılına geldiğimizde geçmişte yaptığımız yanlışlardan ders almış olmalıyız ki birçok konuda kendimizi geliştirdiğimiz ve

özgün yapıların ortaya çıktığını, düzgün ve çağdaş kentleşme için çaba harcamaktayız. Tabiki her şeyin mükemmel olduğu, tüm yapılarımızın doğru projelendirildiğini, modern kent planlamasının tümü ile gerçekleştirildiğini söyleyemeyiz.

Kesinlikle farkına varmış olmalısınız ki şu satıra kadar çoğunlukla sorunlardan sıklıkla yaptığımız hartalardan bahsettik. Peki hiç mi gelişme sağlamadık yüz yılda? Bireysel görüşüm, özetle "hayır" diyebiliyorum. Her ne kadar daha çok gelişme kaydetmemiz gerektiği de inkar edilemez. Yine de kent planlamasında, mimari eserlerde istendiği zaman çağdaş oluşumlara imza attığımızı inanıyorum.

Tüm modern dünyada, çalışma alanları, sanayi, ticaret, konut, sosyal ve idari donatılar bir arada ve birbirleri ile ilişkilerinde belirli bir düzen içinde yer aldığını görürüz. Bahse konu bu ülkelerde ibadethane altında işyeri, konutun altında avm, avm içinde hastahane göremezsiniz. Biz yıllarca vahşi kapitalizmin pençesinde tüm bu hataları gerçekleştirdik. Şimdilerde yeni gelişen ilçe ve mahallelerde kent birleşenlerinin olması gerektiği gibi yapılaştığını görebiliyoruz.

Tamamen doğru olmasa da Döşemealtı ve kısmen Konyaaltı ilçelerimizde bu kurallara uyulduğunu görmek mutluluk veriyor. Doğru yapılan kent planları da doğru, çağdaş, planı ile cephesi ile, ilke kararları ile çok da güzel eserlere imza atan mimarlarımızı görmek bir mimar olarak bana gurur kaynağı olmaktadır.

Kenti oluşturan bileşenler yöneticiler, yatırımcılar, mal sahipleri, yapımcılar, öğretim üyeleri, mimarlar ve diğerlerinin bakış açıları, vizyonları o kentin doğru ve sağlıklı oluşması ile doğru orantılıdır. Tüm bileşenlerin elbirliği ile çağın gerekliliğine ayak uydurabildiğimiz sürece başaramayacağımız hiçbir şey yoktur.

Cumhuriyetimizin 100. Yılına devirmekte olduğumuz şu günlerde, Cumhuriyet için, ülkemiz için, kentimiz için tüm dünya ile yarışacak güzel eserler kazandırma çabalarınızda başarılar dilerim. .



Geçmişten Günümüze Koruma ve Mimarlık

Bülent BAYKAL - Mimar

"Bir vatanın sahibi olmanın yolu, o topraklarda yaşanmış tarihi olayları bilmek, doğmuş uygarlıkları tanıma ve sahip olmaktan geçer"

Mustafa Kemal ATATÜRK

Onbinlerce yıldan beri pek çok medeniyete ev sahipliği yapmış olan ülkemiz bitmez tükenmez bir kültür hazinesine sahiptir. Günümüzde bu hazinenin tam olarak tüm envanterine maalesef sahip değiliz.

Bugünkü Kültür ve Turizm Bakanlığı verilerine göre ülkemizde yaklaşık 22.000 Arkeolojik Sit, 352 Kentsel Sit, 217 Tarihi Sit, 38 Karma Sit olmak üzere 22.500 civarında tespiti yapılarak koruma altına alınmış sit alanı bulunmaktadır.

Özellikle arkeolojik sit alanı sayısının 20.000'leri bulması ve giderek artması, neredeyse bir asırı bulan Cumhuriyet tarihimizde, Cumhuriyetimizin kurucusu M. K. Atatürk'ün, Muazzez İlmiye Çığ Hoca'nın bir makalesinde yazdığı gibi "Bugün Türkiye'nin bir arkeoloji laboratuvarı haline gelmesi, Atatürk'ün tarihe ve arkeolojiye olan derin ilgisiyle verdiği değerin ve kurduğu temelin bir sonucudur". Bunun en güzel kanıtı; 1931 yılında Atatürk'ün (Konya gezisi sırasında) Selçuklu eserlerini Konya'da bakımsız ve harap durumda görmesi üzerine, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterinin Türk Tarih Kurumu Başkanı'nı Konya'ya çağırarak Başvekil İsmet Paşa'ya gönderdiği telgraftır. Bu telgraf, ülke genelinde eski eserlerin kayıt altına alınması yani envanter çalışmasının başlangıcını oluşturmuştur. Ayrıca bu telgraf, yurt dışına eğitime gönderilen öğrencilerden özellikle arkeoloji bölümünde eğitim görenlerin ileride kazı yapmak üzere seçilmesi gibi önemli konuları da kapsamaktaydı.

Ülkemizde ilk koruma çabası ressam- arkeolog Osman Hamdi Bey'le başlamıştır (1869-1874-1884-1906-1911). Ülkemizdeki eserlerin yurt dışına kaçırılmasını önlemek amacıyla Asar-ı Atika Nizam-

namesi çıkartılmış daha sonra bu nizamname çeşitli tarihlerde revize edilerek eski eserin kamu malı sayılması, eski eserlere nasıl davranılacağı gibi hususlar yer almıştır. Bu nizamnameye göre oluşturulan Asar-ı Atika Encümeni Daimisi günümüzdeki koruma kurularının başlangıcı olup, Mimar Kemalettin bu encümenin uzun süre üyeliğini yapmıştır. Cumhuriyetin kurulması ile birlikte, eski eserler ile ilgili işler ilk olarak Asar-ı Atika Nizamnamesi ile 1912 yılından itibaren Muhafaza- i Abidat Kanunu ile 1951 yılından itibaren de 5805 sayılı kanun çerçevesinde Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kurulmuştur. Ülkemizde bu mevzuat doğrultusunda sadece anıt eser nitelikli yapılar, eski eser kabul edilmektedir ve Anıtlar Yüksek Kurulu bu anıt eserlerle ilgili korumaya yönelik kararlar almaktadır. Bu tarihlerden itibaren ülkemizde imar hareketleri başlamış ve de imar planları maalesef eski kent dokularını yok sayarak bu alanlar, boş alanmış gibi imar planları üretilmeye başlanmış, özellikle 1960'ların ortasından itibaren 1970'lerin başına kadar yık-yap-sat politikaları doğrultusunda, bu imar planlarıyla eski kent dokuları yani geçmişe tanıklık eden sosyal yaşam alanları hızla kaybedilmeye başlamıştır. İşte tam bu sırada 1973 yılında ülkenin aydınları, anıt eserleri dışında, bugün sivil mimarlık örneği diye tanımladığımız eski kent dokularının yoğun olarak bulunduğu alanların da korunmasını sağlamak adına, Cumhuriyetin ilk koruma kanunu olan "Eski Eserler Koruma Kanunu"nun çıkarılmasını sağlamışlardır. Bu sayede ülkemizde birçok alan koruma altına alınmaya başlamıştır. Örneğin kentimizde Antalya-Kaleiçi ve Yat Limanı hemen tescil edilmiş (1973) ancak 1978 yılında sınırları haritaya bağlanmıştır.



Aspendos Su Kemerleri



Likya Birliği Meclis Binası (Patara)



Yaklaşık 2600 yıldır, kesintisiz iskan gören Kaleiçi Eski Kent dokusu

Böylece ülkemizde alan ölçeğinde korumayı sağlayacak sit alanı tarifi ve kamusal yapıların dışında (kale, burç, camii, kilise vb.), halkın yaşam kültürünün tanıkları olan sivil mimarlık örneği yapılar da kamu malı sayılarak, kültür varlıkları tarifleri içerisinde yer almış, bu bağlamda tespitleri yapılarak, korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilmişlerdir. Bütüncül koruma dediğimiz yaklaşık 47 hektarlık bir alan kale, sur, burç, camii, medrese gibi yapılar ile birlikte sivil mimarlık örneği yapılar, kentin özüne has falezleri, denizi ile birlikte olağanüstü bir peyzajı günümüze kadar kesintisiz bir yerleşim yeri olarak ulaştırmıştır.

Antalya Kaleiçi kentsel ve 3. derece arkeolojik sit alanı yerleşkesinde, son koruma amaçlı imar planı kararları ile kamusal alanların artırılmasına yönelik ortaya konulan planın ana amacı; bugün sosyal dokusu kaybolan Kaleiçi'nde ve planın tarif ettiği bazı mekanların, özellikle gençlerin bu alanlara ilişkin bilgi edinebilmeleri için, buradaki geçmiş sosyal yaşama yönelik somut olmayan kültürel mirası da tanıttak ve sürdürecekt konferans ve sergi amaçlı müze yapıları haline dönüştürülerek kamu kullanımına sunulması ayrıca müze müdürlüğünce yapılan

arkeolojik sondaj sonucu ortaya çıkan buluntuların (Antalya Antik Kenti'ne ait tiyatro yapısı olduğu düşünülen ve Atatürk Ortaokulu bitişiğinde ortaya çıkartılan tiyatro oturma sıraları gibi) yeni oluşturulacak senaryolar ile gezilip görülmesini sağlayacak düzenlemeler ile hakettiği kültürel farkındalık sürdürülebilir işlevlerle geleceğe taşınabileceği düşünülmektedir.

Bu doğrultuda, Kaleiçi'nin tek sineması İnci (Oscar) Sineması, yıkanma kültürünü gerek yeri, gerek mekan anlamında anlatacak Yeni Kapı Hamamı, arkeolojik ve kentsel peyzajın algılanmasını zedeleyen, planda doymuş yapı statüsünde tanımlanan çok katlı yapıların (bugünkü planda bu yapılar irdelenerek 130 adetten 20' adete indirilmiştir) ve yine kentin koruma altındaki yapılarının üzerine konulan dokuya aykırı tabelaların kaldırılarak, yerlerine Mimarlar Odası'nca yarışma sonucunda elde edilen Tabela Yönetmeliği'nin uygulanması gerekmektedir. Kaleiçi'nde 1. etap diye önerilebileceğimiz bu önerilerin, Yerel Yönetimlerce (Büyükşehir ve Muratpaşa Belediyesi) ortak bir proje ile doğru bir programla uygulamaya geçirilmesi pek de zor olmayacaktır.



İnci (Oscar) Sineması



Balık Pazarı Burcu



Yeni Kapı (Gavur Hamamı)



Atatürk Ortaokulu bitişiğinde ortaya çıkan oturma sıraları

Bu etaptan sonra 1990'larda Kalekapısı Kentsel Tasarım Projesi'nde ele alınan Kalekapısı, Saat Kulesi, Dönerciler Çarşısı kesimindeki yapılar, toplu bir sağlıklılaştırılma projesi ile yine bu tarihlerde koruma altına alınan ve Hanlar Bölgesi olarak tanımlanan Antalya'nın sur dışındaki ilk ticaret merkezi Tek ve İki Kapılı Han, Pazar Hamamı, Balbey Camii gibi yapıları ön plana çıkartacak ve ticari yapıların malzeme kargaşasını çözen, fazlalıklarını kesen bir düzenleme ile hem Antalya halkına, hem de buraya gelen ziyaretçilerin keyif olarak dolaşacakları, vakit geçirecekleri alanlar haline getirilmeleri uygun olacaktır.



Koruma çok disiplinli ve karmaşık bir konu olsa da, konunun bu disiplinde uzmanlaşmış kişilere bırakılması halinde, doğru bir koordinasyonla yürütülmesi son derece verimli olmaktadır. Mimarlık okulunda öğrendiğim "101 şey" isimli kitapta, içeriğine katıldığım bir yazıdan mimarlıkla ilgili bir hususu paylaşmak isterim; "Mimar her şey hakkında bir şey, mühendis bir şey hakkında her şeyi bilir. Yani mimar, hemen her konuda bilgi sahibidir ama bir uzman değildir, her enstrümanı kusursuzca çalan virtüözden ziyade bir orkestra şefidir. Bir uygulamacı olarak mimar; strüktür ve mekanik mühendisleri, iç mimarlar, yapı danışmanları, peyzaj mimarları, teknik şartname yazıcıları, yükleniciler ve diğer disiplinlerden uzmanların yer aldığı profesyonel ekip içinde eşgüdümü sağlar. Bir mimarın bir yandan iş verenin gereksinmelerine ve projenin bütünlüğüne riayet ederken, bir yandan çatışan talepleri müzakere edip uzlaştırması için, her disiplin hakkında yeterli bilgiye sahip olması gerekir."

Bana göre; bir değeri korumanın en önemli adımı, bu işin tespit ve saptamasının doğru olarak yapılması, gelecekte bu eserlerin korunması adına atılmış adımların en önemlisidir. İster bu tek yapının özgünlük, çokluk, anı, estetik ve benzeri değerleri açısından tespiti ve incelemesi yapılarak kayıt altına alınmasının sağlanması, isterse bir kent dokusunun sınırlarının tanımlanması, kentin anlatılması ve kentin yakın çevresiyle ilişkisi gibi kriterler olsun, ancak teknik bir değerlendirme ile mümkündür. Elbette bu değerlendirme, bu alanların bilgilerinin her disiplin tarafından ortaklaşa sağlanmasıyla olmalıdır. Bu ortak disiplinlerin doğal ortak koordinatörü de mimar olmalıdır.

Dolayısıyla bu tespit edilen eski eserlerin usulüne göre tescil edilmesi bugün Koruma Bölge

Kurulları tarafından yapılmaktadır. Ancak yukarıda açmaya çalıştığım gibi doğru tespit doğru tescil ile yasallaşır. Dolayısıyla Koruma Bölge Kurullarında tescili yapacak üyelerin de, tespiti yapan uzmanlar gibi konularında uzmanlaşmış olması, ortak dili konuşup konuyu aynı yerden anlaması gerekir. Bu sağlanır ise süreç sağlıklı şekilde yürütülebilir.

Bu süreçlerin işleyişinde; kayıt altına alınan eserlerin geleceğe taşınması için yapıların nasıl değerlendirileceği, işlev verilecekse hangi işlevlere uygun olduğu, yapının mevcut durumunun yapı sisteminin ve detaylarının bir mimar tarafından araştırılıp kapsamlı çalışmasının yapılmasından sonra, yapının yeni alacağı işlevlere göre projelendirilmesi ve bu yapıların periyodik kontrolünün de muhakkak mimarlar tarafından yürütülmesi halinde bu değerlerin geleceğe taşınabileceği yadsınmamalıdır.

Cumhuriyetin 100. yılına gelinirken geçmiş bilemeden geleceği doğru planlamanın mümkün olmadığı gerçeği ile tarihi kent kültürü, (kent dokularını – sosyal yaşamı) hem somut hem soyut mirasın iyi anlaşılmasıyla mümkün olacaktır. Atatürk bu bilinçle Anadolu'yu Arkeoloji laboratuvarına dönüştürmek için; 1931 yılında yurt dışına öğrenci gönderilmesini ve dönüşlerinde bu öğrencilere, Türk Tarih Kurumu tarafından Anadolu'yu gezerek kazı alanlarının belirlenmesi görevi verilmesini sağlamıştır. Bu kapsamda Akdeniz Bölgesi'nde Arif Müfit Mansel kazı alanlarını belirlemek üzere görevlendirilmiştir. Mansel yaptığı incelemeler sonrasında Perge ve Side'de kazı yapılmasını Türk Tarih Kurumu'na önermiştir. İkinci Dünya Savaşı'nın araya girmesiyle çalışma kesintiye uğrasa da, 1947 yılında Side ve Perge'de Arif Müfit Mansel tarafından kazılara başlanılmıştır. Bu kazıların bölgeye getirdiği enerji, Side Bölge'sindeki turizmin başlangıcı olmuş,



Side Müzesi (Roma Hamamı)

böylece de Atatürk tarafından 17 yılda açılan 25 arkeoloji müzesine (içlerinde 1923 yılında Antalya merkezde açılan Arkeoloji Müzesi de bulunmaktadır) bir yenisi eklenmiştir. Side Antik Kenti'nde bulunan Roma Hamamı'nın, bir eski eser sevdalısı olan mühendis Ragıp Devres tarafından gönüllü olarak uygulaması ve sponsorluğu üstlenilmiş, Arkeolog Prof. Dr. Jale İnan'ın eşi Prof. Dr. Mustafa İnan tarafından statığı, Mümin Beken tarafından mimarisi yapılmıştır. 1959-1961 yılları arasında da müzeye dönüştürülmüştür. Günümüzde bu mekan, hem Side Antik Kenti'nde çıkan eski eserlerin izlenip



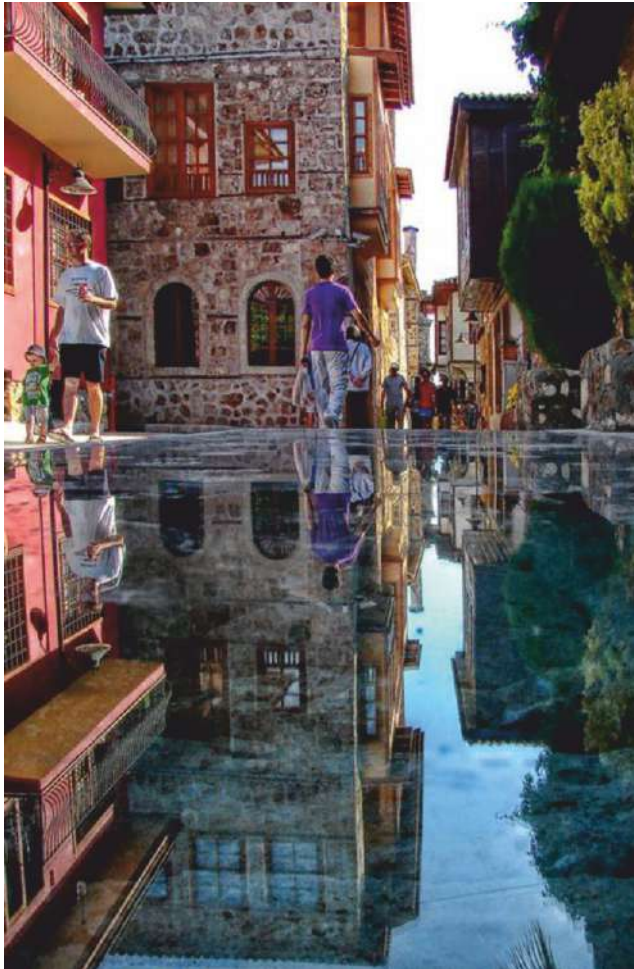
Side Müzesi (Roma Hamamı)

gezilebildiği bir müze, hem de verilen bu işlev korunarak, geleceğe taşınmış örnek bir uygulama olmuştur.

Yukarıda bahsettiğimiz Kaleiçi'ndeki kamusal alanların artırılmasına yönelik projelerin, Yerel Yönetimler dışında, Antalya Mimarlar Odası koordinatörlüğünde, Ticaret Sanayi Odası ve bu odanın üyeleri olan Antalya'lı işadamlarının katkısıyla da bu tür projelerin hayata geçirileceği yeni Ragıp Devres'lere Antalya Halkı'nın da sahip olduğunu ve bunları harekete geçirecek bir irade eksikliği bulunduğunu söylemeden edemeyeceğim



Side Müzesi (Roma Hamamı)



TÜM TARİHİ DOKUNUN DÜZENLENMESİ DİLEĞİ İLE...



Turizm Planlaması ve Mimarlığı

Sadi KAN - *Mimar & Şehir Plancısı*

Ülkemizin Turizm yapılabilecek alanlarında 1982 senesi öncesi Turizm Planlaması kavramı yeterince bilinmiyordu. Çünkü o günkü ismiyle Turizm ve Tanıtma Bakanlığı Turizmi tanıtma ağırlıklı hizmet veriyordu. Fakat Turizm yatırımları verilen bu hizmetlerin dışında kalıyordu.

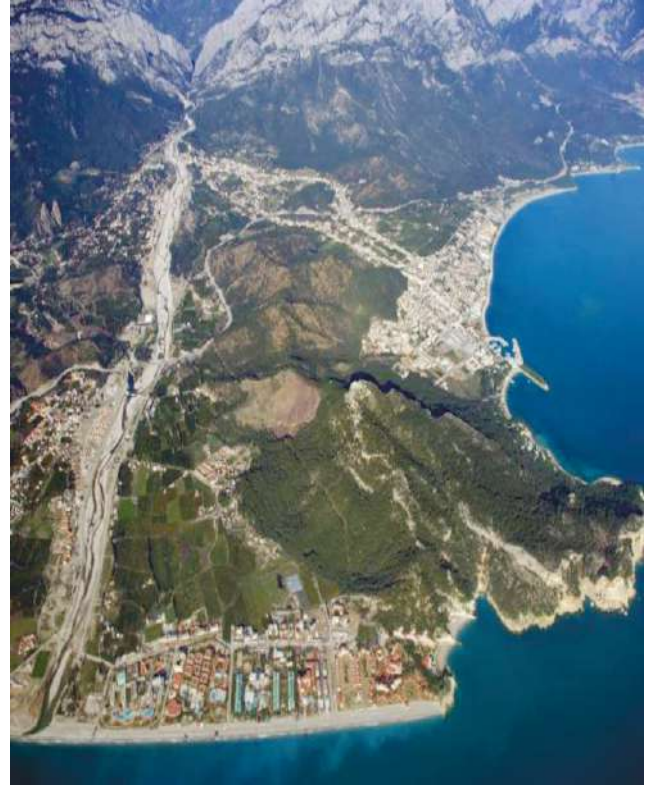
Turizm yatırımları ve işletmelerinin ilgi görmeye başlamasıyla nitelikli Turistik tesisler yapılma-ya başlandı. Turizm ve Tanıtma Bakanlığı yeni adıyla Turizm Bakanlığı olarak yeni bir yapılanmaya girdi. Bu yapılanma bünyesinde Turizm Planlamaları ve Turizm yatırımlarına öncelik verilerek, bir taraftan da o zaman ki adıyla Turizm Bankası aracılığı ile Turizm yatırımlarına kredi verilmesi sağlandı.

Turizm Teşvik Kanunu (12 / 03 / 1982 tarih ve 2634 sayılı) kapsamında Turizm Alan ve Merkezleri belirlenerek Turizm Yatırımcılarına uzun süreli arazi tahsisleri yapılmaya başlandı. Konaklamalı Turistik tesisleri için 49 yıl, Günübirlik Turistik tesisler için 20 yıl süreli arazi tahsisleri yapılmaya başlandı.

Turizm Alan ve Merkezleri kapsamında yapılan Turizm Planlama ve Uygulama çalışmalarına Antalya'dan verilebilecek en iyi örnek ülkemizde turizm yatırımlarında o dönem ilk ve tek entegre turizm yatırım projesi, olan "Güney Antalya Turizm Gelişim Projesi" dir.

Bu proje alanının her ölçekteki İmar Planları ve uygulamaları, Antalya'da Turizm Bakanlığı Müsteşarlık makamına bağlı olarak oluşturulan, Antalya Bölge Turizm Proje ve Uygulama Müdürlüğü bünyesinde yapılmaktaydı. O yıllar her ölçekteki İmar Planlarının yapıldığı ve uygulandığı başka bir birim de yoktu.

Bu proje kapsamında, Kemer ilçesi merkezli olarak 3 ile 10 km genişliğinde ve yaklaşık 80 km uzunluğunda alan Dünya Bankası kredili olarak planlanmıştır. İlk etap planlaması 25.000 Yatak kapasitesiyle başlamış ve daha sonraları belirli zamanlar içinde yapılan revizyonlarla önce 50.000 yatak, daha sonra 100.000 yatak kapasitesine ulaşılmıştır. Proje kapsamında, Çamyuva, Kemer ve Göynük Turizm alanlarının altyapısı Dünya Bankası Kredisi ile diğer



Kaynak: <https://www.talyaturk.com/ilceler/kemer/>

alanların altyapısı ise Turizm Bakanlığı olanakları ile yapılmıştır. Altyapısı tamamlanan ve tesis yapılmasına izin verilen parsellerde yapılaşma devam ederken, altyapısı tamamlanmamış parsellere inşaat yapılmasına izin verilmemiştir.

Bakanlık, 1985 senesi öncesi Güney Antalya Turizm Gelişim Projesi kapsamında kalan konaklamalı turistik tesis ve günübirlik tesis yapılabilecek parselleri turizm yatırımcısına verebilmekte çok zorlanıyorlardı. Çünkü turizm Tesisi yapacak yatırımcı bulunamıyordu. Fakat daha sonraları, altyapısı tamamlanmış tahsisli parsellerde İnşaatların tamamlanması ve turistik tesislerin işletilmeye başlanması, yatırımcıları hızlı bir şekilde teşvik etti. Böylece turizm tesisi yatırımlarına talep artı ve Turizm Bakanlığı yetkilileri de artık daha kolay yatırımcı bulmaya başladı. Eskiden Bakanlık yatırımcı bulmak için uğraşırken artık yatırımcı arazi tahsisi alabilmek için çaba gösterir oldu.



Turizm yatırımcıları, turistik tesis yapacakları alana ilişkin hazırlamış oldukları projeleri ile Turizm Bakanlığı'na başvuruyorlardı. Turizm Bakanlığı bu başvuruları Turizm Teşvik Kanunu çerçevesinde inceliyor ve eğer gerekliyse projenin eksiklerini yatırımcıya tamamlatıyor, sonrasında yatırımcıya Turizm Yatırım Belgesi veriyordu. Daha sonra Turizm Bakanlığı yatırımcının Turizm Teşvik Belgesi alması ve kredi kullanabilmesi konusunda bilgilendirme desteğiyle tesis yapmasını sağlıyordu.

1982 öncesinde tanımlanmış olan turizm planlama alanlarında yapılacak turistik tesisler için ayrılmış parsellerin büyüklüğü yaklaşık 200 ve katları yatak kapasitesi şeklinde ve emsal yapılaşması %30 olarak belirlenmişti. Fakat 1982'den sonraki süreçte turizm sektöründe olumlu yönde görülen hızlı gelişmeler, turistik tesis parsellerinin ve yatak kapasitelerinin büyümesini sağlamıştır. Böylece, 400 ve katları kadar yatak kapasiteli turizm tesisleri yapılabilmesine olanak tanınmıştır.

Bu süreçle ilişkin Antalya Kemer Turizm alanından verilebilecek en iyi örnek, o dönem Turizm Bankası tarafından yapılarak işletilen Kemer Beldibi Kamping'dir. Bu Kamping alanının kaldırılıp yerine otel veya tatil köyü uygulanabilmesi için imar planında tadilat yapılması kararlaştırılmış ve bu kamping alanına Antalya yönünde bazı parseller ile ilave yapılarak turistik tesis yapılması doğrultusunda tahsis edilebilecek toplam alanın büyütülmesi ve yatak kapasitelerinin artırılması gündeme gelmişti. Ancak 200 ve katlarında yatak kapasiteli birkaç parselde yatak kapasitesini arttıracak ilave alan oluşturulması için mevzuat gereği tahsis sahiplerinin de uygun görüşlerinin alınması gerekiyordu. Bazı yatırımcılar olumlu görüş vermelerine karşın bazı yatırımcılar ise olumlu görüş vermemişlerdi. Yetkililer olumsuz görüş bildiren tesis sahiplerini ikna edebilmek için bu yatırımcılara, kendilerinden sonra yapılmış olan tahsislerin daha büyük alanları kapsadığını, ilave tahsislerin kendileri için büyük tesis emsallerine ulaşma olanağı sağladığını, aksi takdirde gelecekte yakın çevredeki büyük tesisler ile rekabet etmelerinin mümkün olamayacağını vurguladılar. Bu uyarılara rağmen bazı yatırımcılar ikna edilememiştir.

Tahsisli parseline ilave alan tahsisine olumlu bakan yatırımcılardan birisi de bir seyahat acentesi sahibiydi. Ancak bu yatırımcı tahsisli alanına ilave alan tahsisini kabul etmek için bazı şartlar öne sürmüş, tahsis alacağı alanın bitişiğinde yer alan günübirlik kullanım alanının iptal edilmesini talep etmişti. Bu talebinin sebebi günübirlik alan kullanıcıları ile planladığı tesislerin misafirleri arasında oluşacak yaşam kültürü farklılığıydı. Yatırımcı günübirlik

alanın hemen yanında 5 yıldızlı hizmet kalitesini sağlamanın mümkün olamayacağını öne sürdü. Yetkililer, turizmde tecrübeli olan bu yatırımcının talebini dikkate alarak plan tadilatları ile günübirlik alanın kaldırılmasını ve başka bir konuma taşınmasını sağladı. Böylece yatırımcının en fazla 400 yataklı tesis yapabileceği parselinde, 800 yatak kapasiteli bir tesis yapılabilmesi imkanını da sağladılar.

Planlama ve uygulama süreçlerinde edinilen tecrübeler sayesinde Güney Antalya Turizm Gelişim Projesi ülkemiz turizm sektörünün gelişiminde bir laboratuvar olarak görülebilir. Bu proje bünyesinde edinilen bilgi ve tecrübelerin, ülkemizin diğer turizm bölgelerinde kullanılması beklenirken, maalesef Antalya'da, yakın çevrede bulunan alanlarda bile yeterince kullanılamamıştır. Ne yazık ki Bakanlık bünyesindeki birimler arasındaki iletişim ve koordinasyon yetersizliği de planlamada ve uygulamada birçok hataya sebep olmuştur.

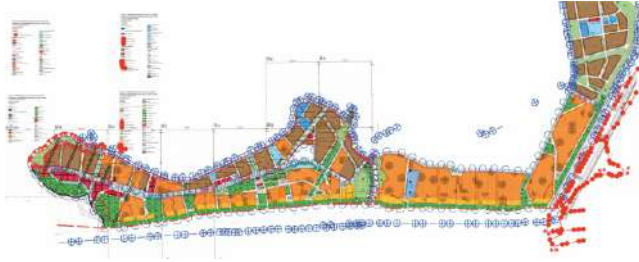
Örneğin, Side Bölgesi, turizm planlaması ile kontrol altına alınmak istenirken bir taraftan da plansız ve kaçak yapılaşmalar hızla devam etmiştir. Titreyengöl ve yakın çevresi turizm planlamasının tamamlanması ile kontrol altına alınabilmiştir. Alanya Bölgesi ise turizm planlaması öncesi hızlı bir turistik tesis yapılaşmasına maruz kalmış, altyapı eksikliğinden kaynaklanan sorunlar, ancak tesisler faaliyete açıldığında fark edilebilmiştir. Geç de olsa planlamanın önemi anlaşıncaya, yeni turistik tesis yatırımı planlayan yatırımcılar, bu tecrübelerden dersler çıkarmaya başladılar. Fakat bu farkındalık yeterli düzeye ulaşamamıştır. Aynı dönemde, İspanya'da da benzer sorunlar yaşanmasına karşın genelde ülkemizde bu tecrübeler yeterince dikkate alınmadan ve aynı hatalar tekrarlanarak turizm yatırımlarına devam edilmiştir.

1989 Yıllarına kadar turizm planlama ve uygulama alanlarında pahalıya mal olarak edinilen bilgi ve tecrübe ile Serik Belek Turizm Alanında planlama ve Uygulama çalışmalarına yeterli dikkat ve önem verilmiş ve bu alanda çalışmalar yapılmaya başlanmıştır. Böylece, tahsisi alan yatırımcıların, Belediyenin, Muhtarların ve Kaymakamlığın içinde olduğu Altyapı Birlikleri kurulmaya başlandı. Belek Turizm merkezindeki altyapı sorunlarının da devlet özel sektör işbirliği ile çözülmesi amacıyla, Belek Turizm Yatırımcıları Ortak Girişimi "BETUYAP" adıyla kuruldu ve bu birlik günümüzde de hizmetini sürdürmektedir.

Turizm planlamasındaki deneyimler ışığında başarılı şekilde sürdürülen yeni imar planları olmuştur. Turizm planlamasında yeterli tecrübeyi edinmiş planlar, yapılacak turistik tesisin yatak kapasitesine uygun yapılaşma alan büyüklüğünü, yapı yoğunluğunu (emsal alanını) ve yapı yüksekliğini belirlerken



bulunduğu yerin topoğrafik, coğrafi ve iklimsel şartlarına hassasiyet göstermeye başlamıştır. Bu olumlu gelişmelere karşın yeterli tecrübesi olmayan plancıların başarısız planlarına da şahit olunmuştur. Örneğin Antalya Kemeragzı Bölgesi'nde (Kundu Turizm Alanı Batısı) bazı eksik ve hatalı plan kararları verilmiştir. Güncel ismiyle Kemeragzı - Kundu Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesi içerisindeki turistik tesislerin parsellerinin tahsisli alan içerisinde uygulanan yatak kapasitelerine göre çok küçük olmasından dolayı çok yüksek yapı yoğunlukları nedeniyle, tesisler tahsisli parsellerine sığamamıştır. Söz konusu tesisler bu nedenle kendi tahsisli parselleri ile deniz kıyısına kadar olan alanda da yapılaşarak tahsisli parsellerinden daha büyük bir alanı işgal etmeye başlamıştır. Halen süren bu mekânsal işgaller, tahsisli parseller arasından geçen ve denize dik inen yaya yollarına, bunlar ile bağlantılı olarak denize paralel yollara ve yeşil alanlara da taşmıştır. İşgal edilen bu alanlarda, yoğun bir yapılaşma ile tesislerinin eksiklerini tamamlamaya yönelik olarak inşa edilen bu kaçak yapılar, herhangi bir kontrol veya müdahale ile karşılaşmadan yıllardır hizmet vermektedir.



Turizm tesislerinin planlamada başarıyı yakalamalarındaki en önemli etkenlerden biri de aldıkları mimarlık ve mühendislik hizmetinin niteliğidir.

Söz konusu nitelik yatırımcı profili ve yaklaşımı ile doğrudan ilgilidir. Ülkemizde turizme yönelen yatırımcıların büyük bir kısmı turizmci bir kökenden gelmiyordu. Yatırımcıların büyük bir çoğunluğu iş insanı olarak para kazanmış, fakat tatil yapmaya yeterli zaman bulamamış ya da zaman ayıramamış kişilerdendi. Bu yatırımcılar, turizm tesisi yatırımı yapmak için almış oldukları tahsisli veya mülkiyetlerindeki bir parselde proje yapmak -turizm tesisi projeleri- konusunda tecrübeli mimar ve mühendis bulmakta zorlanıyorlardı. Ayrıca, mimar arama konusuna gösterdikleri özeni, mühendisleri aramada göstermiyorlardı. Kendi şirketleri bünyesinde istihdam edilen mimar ve mühendislerle çalışarak turistik tesis yapan yatırımcı olduğu gibi, turizm projesi konusunda tecrübeli mimarları istihdam ederek kendi mühendisleri ile turistik tesis yatırımı yapanlar da olmuştur.

Süreç içerisinde turizm projesi ve turizm yatırımlarında tecrübeli mimar ve mühendislerle çalışan yatırımcıların sayısı her geçen gün artmaya başladı. İlk turizm yatırımcıları, proje ve uygulama aşamalarında mimarları çok dikkate alıyor ve de birlikte çalışmalarını sürdürüyorlardı. Ancak, daha sonra, tesislerini işletmeye açan yatırımcılar arasında karşılaştıkları sorunları kendi anlayışlarıyla çözerek işletmeyi sürdürebilecekleri düşüncesi de gelişmiş, bu durum, bazı yatırımcıların yeni projelerinde, mimar ve mühendislerle müdahale etmelerine yol açmıştır. Bu yatırımcılar kendilerince doğru olduğunu düşündükleri yaklaşımlar ile tesislerini projelendirip işletmeye açtıklarında, sonucun yine istedikleri gibi olmadığını gördüler ve yeni bir tecrübe daha kazanmış oldular. Bu kazanımı sağlayanlar, profesyonel ve tecrübeli ekip ile çalışılmasının önemini artık kabul ederek, bu düşüncüyü sonraki tesis yatırımlarına yansıttılar.

Turizm yatırımcılarının büyük bir çoğunluğu şirket merkezleri İstanbul'da olan iş insanları olduğundan, yatırım projelerini de İstanbul'daki mimarlar ve mühendisler ile gerçekleştirmeyi tercih etmişlerdir. Bu çalışma anlayışları yaklaşık 90'lı yılların sonlarına kadar devam etti. Fakat geç de olsa yatırımcılar Antalya'daki mimarlar ve mühendislerle de çalışmaya başladılar. Bu gün birçok yatırımcı, yurt dışında birçok ülkede büyük projelere imza atan Antalya merkezli mimarlık ve mühendislik büroları ile çalışmaktadır.

Son yıllarda turizm sektörüne giren bazı yatırımcılar, ilk günlerdeki turizm yatırımcıları gibi turizmi bilmedikleri halde turizm yatırım yapmaya çalışmaktadır. Ne yazık ki bu yatırımcılar da geçmişte olduğu gibi sorunları işletmeleri faaliyete geçtiği zaman fark edebilmekte ve bu şekilde tecrübe kazanmaktadır. Turizm yatırımlarında tecrübe edinmiş yatırımcılar ise turistik tesis zincirlerini oluştururken bilgili ve tecrübeli ekip ile çalışmanın önemini ve başarılarını buna borçlu olduklarını her fırsatta dile getirmektedirler.

Temalı turistik tesisler düşüncesi 1950'li yıllarda A.B.D.'de, Las Vegas'ın çöllerinde turistlerin ilgisini çekmek ve kumar turizmi oluşturmak amacıyla ortaya çıkmıştı. Las Vegas'ın çöllerinde turistlerin ilgisini çekecek ne bir doğal güzellik ne de bir tarihi dokunun olmaması nedeniyle turistik tesislerin içindeki görsel unsurlar ve aktivitelerle turistlerin ilgilerini çekecek mimari çözümler aranmıştır. Las Vegas'taki oteller kumar oyunları ile turistlerin ilgisini çekerken, Walt Disney temalı otel anlayışı ile turistlerin ilgisini kumardan uzaklaştıracak ve kumar turizminin dışına çıkaracak bir anlayışla temalı oteller akımı devam ettirilmiştir.

Ülkemiz de 1990'lı yılların başlarında yapılan turistik tesislerde, temalı otellerin yapılması ön planlara geçmeye başlamış ve Antalya'da da birçok temalı otel yapılmıştır. Bu temalı otellerden birisi de Antalya Falezleri üzerinde üç tarafı yüksek yapılarla çevrili bir tarafı denize bakan parselde iki bloktan oluşan The Marmara Oteli'dir. Otelin bloklarından birisinin her odasının zaman zaman deniz manzaralı olabilmesi için (4 Saate bir tur yapan, istenirse bir tekne gibi sallanan ve istenirse içerisindeki kişilere deniz tutması yaşatılabilen birçok özellikleriyle) yüzer ve de döner bir yapı yapılmış ve bu yapı dünyanın ilk ve tek, yüzer ve döner otel birimini oluşturmuştur.



Ülkemizde de, dönen yapılar birçok yerlerde yapılmıştır. Fakat yüzer ve de döner bir yapı sadece bu otel bünyesinde bulunmaktadır. Bu yüzer ve de döner blok tasarımı, içerisi su dolu bir bardağın içinde yüzen ikinci bir bardak ve bu yüzen bardağın içinde bulunan metal para ise müşteri olabilir diye düşünüldükçe yola çıkmıştır. Bu yüzer ve de döner blok 2.700 ton ağırlığında olup, birer Kilo Watlık 6 adet motorla (Çok az bir enerji ile) dönmesi sağlanıyor, 7 kattan oluşuyor, ve bu katlardan 3 katı yatak katı, zemin katı ise yüzme havuzu kotunda olup lobi gibi, diğer 3 katı da bodrumda tesisat ve ofis olarak kullanılmaktadır.

Antalya'da turizm tesisleri hızlı bir şekilde yapılmaya ve işletmeye açıldığı 1990'lı yılların başlarında, golf turizminden söz edilmeye de başlan-

dı. Antalya'da golf alanları olabilecek yer arayışları devam ederken Kemer bölgesinin golf alanları için pek uygun olamayacağı ve Belek Bölgesinin daha uygun olabileceği görüşleri ön plana çıktı. Bu görüşler, Turizm Bakanlığı planlama çalışmalarına da yansımıştır. Planlama çalışmalarında golf alanı sayısının önemi dikkate alınarak en az 7 golf alanı olmasına dikkat edildi. Çünkü golf oyuncularını, golf oynamak için gidecekleri bölgedeki golf alanları sayısını ve golf tesislerinin mimarının kim olduğunu bilmek istiyor ve de o bölgedeki golf alanlarına gidip gitmeyeceğine öyle karar veriyordu.



Belek Bölgesinde golf alanları oluşmaya başladığında, golf alanı içinde golfçülere hizmet için sadece Golf Kulüp binası yapılıyordu. Tabii ki bu Golf Kulüp binası ile golfçülere verilen hizmetin yetersizliği yaşandıkça, golf alanı içinde konaklamalı yani otel, tatilköyü hatta malikhaneler türü tesislerin yapılmasının gerekliliği görüldü ve golf alanları içinde golfçülerin taleplerini yerine getirebilecek standartta konaklamalı tesisler planlanmaya başlandı.

Kısa zamanda ve çok sayıda dünyaca önemli golf tesisleri standartlarında golf tesisleri yapıldı. Dünyanın hiçbir yerinde bu kadar birbirine yakın, çok sayıda, aynı bölgede, aynı standartlarda ve denizin ve de Havalimanının hemen yakınında golf alanlarının bulunmaması nedeniyle golfçüler öncelikli olarak bu bölgeyi tercih etmeye başladılar. Bu durum, turizm tesislerimiz açısından ayrı bir gurur kaynağı olmuştur. Golfçülerin kaldıkları tesislerde yaptıkları harcamalarının turizm gelirlerindeki yeri ve önemi çok olduğu gibi golf turizminin ülkemizin tanıtımındaki yeri de çok önemlidir.

Ülkemiz turizminin ve turizm tesislerimizin dünya turizmi içerisinde olumlu olarak anılması, iyi yapılara örnek gösterilmesi, ayrıca Turizm yatırımlarında ve işletmelerinde inanılmaz ölçüde deneyim ve bilgi sahibi olunması övünç kaynağımız olmuştur. Bu bilgilerimizin ve tecrübelerimizin her birinin hazine değerinde olduğu da bilinmektedir.



Antalya'da Cumhuriyetin İlk Yüzyılından Yenisine Kamu Mimarlığı: Örnek Olmak-Ders Almak-Hayal Etmek

Recep ESENGİL - Mimar

GİRİŞ:

Rivayet olunur ki, Fatih Sultan Mehmet İstanbul'u fethinden sonra dönemin meşhur mimarı Atik Sinan'a yaptırdığı cami tamamlandığında çok öfkelenmiş, hatta mimarın parmaklarını kestirmiştir.¹ Fatih İstanbul'un fethiyle büyük bir imparatorluğu fethetmiş ve tanrısallaşmış bir imparatoru yenmiştir. Gerek Fatih, gerekse ondan sonra gelecek padişahlar, eski Roma'yı kendi yöntemiyle yeniden ihya etmek ve dünyaya egemen olmak istemektedirler. Onun için din ile devletin içiçeliğini, dolayısıyla imparatorluk ile tanrı arasındaki bağı İslam'a göre şekillendirerek yeniden kurlmaları gerekiyordu. Bu egemenlik çabası Yavuz'un halifeliği İstanbul'a getirmesine kadar devam etmiştir. Halifelik ile birlikte padişah hem ruhani, hem dünyevi iktidarın tek hâkimi olmuştur. Ancak devraldıkları imparatorluk anlayışını aşabilmek, onun dünyadaki simgelerini de aşmaktan geçektir. Bu görev de mimarlara ve mimarlığa düşmektedir. İşte Fatih'in mimara öfkesinin nedeni de camisinin Ayasofya kadar büyük ve ulu olmamasındandır. Bu görevi ise Kanuni Sultan Süleyman zamanında, Süleymaniye Camisi ile Mimar Sinan yerine getirmiştir. Prof. Dr. Jale N. Erzen bu konuya şöyle yaklaşmaktadır: "15 ve 16.yüzyıllarda Osmanlı İmparatorluğu'nda görülen kısa süreli gelişmeler, güç uygulaması ve gösterisine ait alanlarda olmuştur. Askerlik ve mimarlık bunların en çarpıcı olanlarıydı."²

Sadece Osmanlı'da değil, ilk çağdan günümüze dek bütün diktatörler, hükümdarlar, tek adam olma sevdasında olanlar, önce dini sonrada mimarlığı kullanmışlardır. Antik dönemin ana tanrıçalarının bütünleştirici gücünden ilham alan ve Hz. Meryem'in simgeleştirildiği Ayasofya tamamlandığında ünlü İmparator I. Justinien yapının içine atı ile girerek "Yendim Seni Süleyman" sözleriyle tarihe geçmiş özel örneklerden birisidir³.

Osmanlı'da tek adam olmak için dini kullanmak I. Abdülmecit'e kadar devam etmiştir. Ancak ülkenin gücünün ve ideolojisinin simgeleri için mimarlığın kullanılmasına devam edilmiştir. Rönesans ve

aydınlanma hareketleriyle yön değiştiren ve hızla gelişen Avrupa'nın farkına varan padişah, borç batağında sürekli toprak kaybeden ülkeyi Batılaştırma çabasıyla kurtarabileceğine inansa da bu işin bina yapmakla olmayacağını anlayamamıştır. Avrupai üslupta yaptırdığı, çok pahalı ve şaşıaı tasarlanan, batmakta olan ülkeyi hala güçlü ve zengin göstermeyi amaçlayan, Dolmabahçe Sarayı, ne Abdülmecit'i ne de Osmanlı'yı kurtarabilmiştir. İmparator olarak beş milyon altın harcadığı sarayda ancak beş yıl yaşayabilmiştir. Sarayın tek faydası ise, yokluk içindeki yeni Cumhuriyete uzun süre kültür ve bilim merkezi olarak hizmet etmesidir.

Cumhuriyet ile birlikte değişen çok da bir şey yoktur. Osmanlı'nın son dönemlerinde başlayan ve Cumhuriyet döneminde hızla yayılan, üstelik mimari yarışmalar ile devlet tarafından teşvik edilen, merkezi yönetimin illerdeki hatta ilçelerdeki mekanlarının adı "Hükümet Konağı"dır. Planları birbirine benzeyen, tipleştirilmiş, devletin gücünün temsil edildiği bu yapıları İlber Ortaylı "Üniformalı Binalar" olarak tanımlamaktadır. Bu şekilde tanımlama nedeni ise: devletin gücünü, haşmetini ve iktidarın varlığını topluma iletmeğidir⁴. Yine halkın güvenliğini sağlayacak yapıların adı "Emniyet Sarayı", hak dağıtanları ise "Adalet Sarayı" dır.

Kamu yapıları içinde önemli yer tutan yerel yönetim binaları için de farklı birşey söyleyemeyiz. İşlevi, insanların ortak ve yerel gereksinimlerini karşılamak olan, demokratik kuruluşlar olarak tanımladığımız belediyelerin yöneticilerinin adı "Başkan" dır. Yönetim yerlerinin adı da son zamanlara kadar "Saray"dı. Sözlükteki tanımlarıyla, kürsüdeki söylemleriyle "şeffaf, katılımcı, çoğulcu demokratik" yapılarıyla amacı halka hizmet etmek olan kuruluşların yapılarının sadece adları saray değildir. Bu yapıların planları da bir saraya yakışacak şekilde hazırlanır. Üstelik çoğu, yarışmalarla elde edilmiştir. En dikkat çeken, mekânların girişleridir. Tavan yüksekliklerinin onlarca metre olduğu, büyük bir boşlukla tasar-

¹ Fatih'in en büyük hayali İstanbul'da, Ayasofya'dan daha heybetli bir camii yaptırarak şehre damgasını vurmaktır. Bu amaçla Mimar başı Atik Sinan'a 1463 yılında bu zor görevi verir. Atik Sinan, Gerçek adı Hristodulos olan azat edilmiş bir Hristiyan köledir. Havaryun Kilisesinin yıkıntıları üzerine Fatih Cami'sini inşa etmeye başlar. Ancak sonuç Fatih'i memnun etmez. Caminin ne çapı, ne yüksekliği Ayasofya'ya yaklaşır. Atik Sinan depremleri düşünerek caminin yüksekliğini kısa tuttuğunu söyler. Fatih kızar, köpürür. Atik Sinan'ı (kimî anlatımlara göre iki elini birden kestirecek) hapse attırır. Atik Sinan hapiste öldürülür. Cami 1766 yılındaki depremde çöker. Bugünkü Fatih Camisi, Mehmet Tahir Ağa tarafından inşa edilendir. (Kubbe çapı 26 metredir. Ayasofya'nın 31,60 metre)

² ERZEN N.J., Mimar Sinan Estetik Bir Analiz, Şevki Vanlı Vakfı Yayınları, 1996 Ankara.

³ Roma İmparatoru I.Jüstinyen'in Ayasofya'yı inşa ettirmesine kadar, adı bilinmeyen ilk ve tek tanrı için, Hz.Süleyman tarafından Kudüs'te yapılmış Süleyman Mabedi, Yahudiliğin ilk mabedidir. Yapımından kısa süre sonra yıkılan mabet, günümüzde de Yahudiliğin sembolüdür. Ayasofya ile Roma İmparatorluğu'nun ve Hristiyanlığın gücü, simgesel bir yapı ile ortaya konulmuştur.

⁴ <https://v3.arkitera.com/h628-izmir-hukümet-konagi.html>

lanmış salonda bulur kendini binaya giren kişi, ezilme duygusunu burada yaşar. İlk defa gidiyorsa önünü ilikler, kendisine çeki düzen verir. Saraya geldiği özellikle hissettirilir. Başkan bu girişi ve salonu kullanmaz genellikle. Ona ait giriş farklıdır. Eğer genel girişi kullanırsa sürekli olarak halk ile karşılaşmak zorunda kalır. İkinci önemli mekân ise başkanlık katıdır. Kendi seçtiği ve ona hizmet ettiğini sandığı başkana ulaşmak isteyen bir kişi birkaç salondan geçmek, en az bir sekreter veya kalem müdürü tarafından sorgulanmak, muhakkak bir süre beklemek zorundadır. Bekleme salonu işlevi gereği başkanın başarıları projeleriyle süslüdür. İroni yapmak için yazmıyorum. Merkezden yere başkan ziyaretinin klasik ritüelidir bu ulaşım şemasında yol almak ve mekânlarda dolaşmak. Dün de böyleydi, bugün de böyle.

Kamu yapıları olarak sadece yönetim yapılarını düşünemeyiz. Çok geniş bir yelpaze içinde, adalardan eğitime, eğitimden spora, spordan sağlığa, endüstri yapılarına, bankalara, kültür ve eğlence mekânlarına, vb. birçok işlevi yerine getiren, kamu eliyle yapılmış ve yönetilen yapı vardır. Ayrıca, Cumhuriyetin ilk yıllarından üçüncü çeyreğine kadar olan dönemlerde devlet tarafından kurulan ve sermayesinin büyük kısmı devlete veya yine devlete ait iştiraklerce sağlanan ve Kamu İktisadi Kuruluşları (KİT) olarak bilinen yapıları da kamu yapısı olarak kabul etmek gerekmektedir. Kamu yapıları yapıldığı dönemin sadece yönetim biçimini veya banilerinin ideolojilerini anlatmaz bize. Dönemin tarihini, sosyal ve ekonomik durumunu yaşam biçimini vb. de anlatır ve geleceğe izler taşırlar. Bunun içinde mimarlığı kullanırlar.

Kamu mimarisine farklı perspektiften birkaç örnekle baktıktan sonra, Antalya'daki kamu yapılarına dönecek olursak, ilk yüzyılın çok farklı tasarımlara şahit olduğunu bu tasarımların kamunun dünya görüşünü ve ülke mimarlığının yaklaşımlarını yansıttığını, bazılarının günümüze ulaştığını, bazılarının arşivlerde, bazılarının ise anılarda kaldığını görüyoruz. Antalya'yı dört çeyrek yüzyılda incelediğimizde, her yirmi beş yılında kent içinde bir dönüm noktasına veya dönüm arifesine rastladığını görmekteyiz. Yüzyıl içinde çok sayıda kamu yapısı yapılmıştır. Bu dönemleri kentte iz bırakmış bazı yapılar üzerinden değerlendirmek uygun olacaktır.

İLK YÜZYILIN BİRİNCİ ÇEYREĞİ 1923-1950: OSMANLI MODERNİTESİNDEN RASYONEL MİMARLIĞA AÇILAN YOL

Birinci Dünya Savaşı yenilgisi, ülkenin işgali, kurtuluş savaşı ve Cumhuriyet ile taçlanan başarı. Harap olmuş bir ülke, çökmüş ekonomi ve yorgun bir halkla gerçekleştirilecek yeni Türkiye. Antalya'nın bu süreçteki önemli şansı, işgal sürecinde İtalyanların kentin fiziksel yapısına zarar vermemeleri ve kenti terk ederken yağmalamamış olmalarıdır. O nedenle özellikle Osmanlı'dan kalan yapılar ayakta. Ancak

çoğu bakımsızlıktan dolayı çok kötü durumdadırlar. Şanssızlığı ise tüm ülke yeniden ayağa kalkacaktır ve Antalya nüfusu 36.324 olan bir yerleşimdir⁵. Küçük bir sahil kentinden önce hükümetin yapması gereken yeni ülkenin yeni başkenti Ankara'yı imar etmesidir. Ayrıca savaş sonrası kaybedilen topraklardan Anadolu'ya başlayan göç sonucu ortaya çıkan barınma sorununa çözüm aramaktır. Bu süreçte eski başkent İstanbul dâhil tüm diğer kentlerde bulunan mevcut kamu yapıların onararak kullanılması esas alınmıştır⁶.

Antalya'da 1919 yılında inşa edilmiş Belediye Binası 1962 yılına kadar işlevini sürdürmüştür⁷. Uzun süre de taşındığı Halkevi Binası, Belediye'ye hizmet etmiştir. 1800'lü yılların sonuna doğru yapılan Vilayet Binası da 1993 yılında yıkılana kadar inşa edildiği yerde hizmet vermiştir.



Resim 1: Vilayet Binası



Resim 2: Eski Belediye Binası

⁵ 1927 yılında yapılan nüfus sayımına göre de, Antalya'nın nüfusu, 17.373 erkek ve 18.951 kadın olmak üzere toplam 36.324'dir.

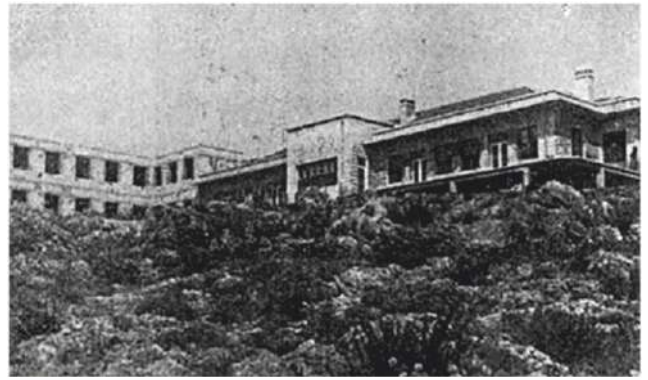
⁶ BATUR Afife, 1925-1950 Döneminde Türkiye Mimarlığı, Bilanço 98-75 yılda değişen kent ve mimarlık, Tarih Vakfı 1998 İstanbul.

⁷ AYDIN, Özlem E. Dr., Cumhuriyetin Kentteki Etkileri, Düünden Bugüne Antalya, Antalya Valiliği,



Osmanlı Modernitesinin Anadolu'daki izlerini taşıyan yapılar, kentin merkezi sayılan Kalekapısında birbirlerine yakın inşa edilmiştir. Buradan anlaşıldığına göre Antalya'nın yeni yönetim merkezi olarak bu bölge seçilmiştir. Valilik binasının içerisinde bir katın Adliye'ye ve Emniyet Müdürlüğü'ne ayrılmış olması, giriş katında Ziraat Bankası'nın bulunması⁸ bu görüşü doğrulamaktadır. Tarihçi Evren DAYAR'ın değerlendirmesi şöyledir: *"Ali Paşa Kapısı olarak adlandırılan kale kapısı yüzyılın ikinci yarısına gelindiğinde artık Kışla Kapısı adıyla anılıyordu. Bu değişim, yeni yönetim merkezinin kent içindeki konumunu kesinleştirdi. 19. yüzyılın ortalarında yönetim merkezi iç kaledeki Ali Paşa Konağı'ndan surların dışına, Müsellim Konağı'nın bulunduğu yere taşındı ve Hükümet Konağı adını aldı. İktidarın topografyasındaki bu değişim, ayanlar çağında taşradan çekilen devletin geri geldiği ve kentin genişlediği sur dışı alana da hâkim olmak istediğini gösteriyordu. Bu süreç aynı zamanda kentte yeni bir kamusal merkezin oluşumunu da başlattı. 1864'te konağın doğusunda, bu kamusal merkezin bileşenleri arasında yer alan mahkemelerin bulunduğu havadar muhite, Tanzimat'ın eğitim alanındaki reformlarının uzantısı olan birkaç yıl sonra Hükümet Konağı'nın geniş avlusuna bir postane yapılması için girişimlere başlandı. Merkezi devletin taşra üzerindeki kontrolünü güçlendiren bu yapının – diğer Osmanlı kentlerinde olduğu gibi– Hükümet Konağı'nın yakınında bulunmasına dikkat edilmisti. 1884'te, Hükümet Konağı'nın altına, sayısı ve çeşidi giderek artan resmi evrakların uygun koşullarda korunabileceği taş bir mahzen inşasına girişildi. Böylece, devletin gözetim ve disiplin gücünü temsil eden, dönemin kaydetme, listeleme tutkusunu yansıtan arşiv binalarının bir benzeri Antalya'da da yapılmış oldu⁹."* İki yapının mimari özelliklerini elde bulunan bir iki resimle anlatma olanağı yoktur. Anılarda bıraktığı izi göre Hükümet Konağı girişi, kuzey-güney aksında bulunan iki kapıdan sağlanmaktaydı. Kuzeydeki kapı genel giriş kapısıdır. Diğer kapı ise denize bakan bahçeye açılmaktadır. Yığma taş duvar ve kerpiçten yapılan yapının döşemeleri ise ahşaptır¹⁰. Yapıların dönemine bakıldığında Osmanlı Modernitesinin etkisinde yapıldığı görülmektedir. 1919'da kurulan Müdafaa-i Hukuk Cemiyeti, Antalya Belediye Binası'nın giriş katındaki bir odada faaliyetlerini sürdürmüştür¹¹.

Osmanlı İmparatorluğu'ndan gelen ve uzun süre Antalyalılara hizmet eden önemli bir kamu yapısı da Gureba Hastanesi'dir. 1900 yılında inşasına başlanmıştır. Önce 25-30 yataklı olarak planlanmış daha sonra yatak sayısı 35'e çıkartılmıştır. Yer seçimiyle ilgili olarak Osmanlı Arşivi kayıtlarına göre Antalya'nın en havadar ve denize nazır bir yerinde ve kasabanın kenarında olduğu bilgisi bulunmaktadır.



Resim 3: Gureba Hastanesi ve ekleriyle dönüştürülen Memleket hastanesi. Fotoğraflar: Ozan Can Akpınar Arşivi

Yerin özel olarak seçildiği açıktır. Burası bugünkü "Kadınyarı" olarak anılan yere komşudur. 1. Dünya Savaşı sırasında bombalanarak ağır hasar görmesi (1 Ekim 1915), daha sonra çıkan yangında büyük kısmının yanması, hastanenin gelişmesini engellemiştir (6 Ekim 1918). Adı önce Memleket Hastanesi daha sonra ise Devlet Hastanesi olarak değiştirilmiştir¹². Uzun yıllar yapılan eklerle Antalyalılara hizmet eden yapı da günümüze ulaşmamıştır. Şimdilerde ise bulunduğu alan "Yavuz Özcan Parkı" olarak kullanılmaktadır.

Kentin o dönemki sembollerinden birisi de "Antalya Lisesi"dir. Bugün Atatürk Caddesi üzerinde bulunan iki binada kurulmuş olan lise binası, iki Rum kardeşin 1889-1891 yılları arasında kendilerine ev yapmak amacıyla inşa ettikleri binalar, bir süre sonra o dönemki adıyla Maarif Vekâletine devriyle eğitime başlamıştır. 1916 yılına kadar beş sınıflı liva idadisi olarak faaliyet gösteren kurum, 1932-33 yılında Sultaniye'ye (Liseye) çevrilmiştir¹³. Döneme özgü

⁸ ÇİMRİN H., Bir Zamanlar Antalya, ATSO Yayınları, 2007, ANTALYA

⁹ DAYAR E. Dr. Osmanlı İmparatorluğu'nun Son Dönemlerinde Antalya Kaleiçi ve Çevresi, <http://jfa.arch.metu.edu.tr/archive/0258-5316/articles/metufja2020203.pdf>

¹⁰ ÇİMRİN H., Age.

¹¹ ERTEN S.F., Milli mücadelede Antalya, ATSO yayınları, 1996 Antalya

¹² AKPINAR C.O., Antalya Gureba Hastanesi, Antalya Kitabı, Antalya'da Türk İslam Medeniyetinin İzleri 2 ABB, 2019 Antalya

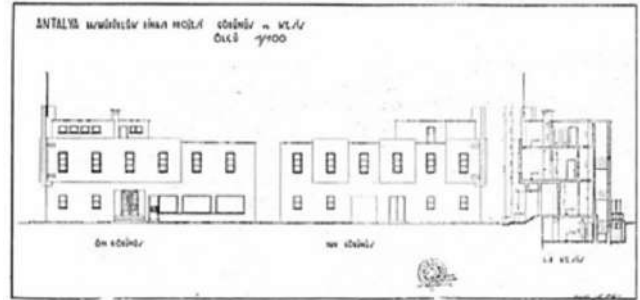
¹³ https://antalyalisesi.meb.k12.tr/icerikler/antalya-lisesi-kisa-tarihce_11074243.html



Resim 4: Antalya Lisesi Çiçek AKBAŞ
(<https://www.facebook.com/groups/antalyalisesimezunlari/>)

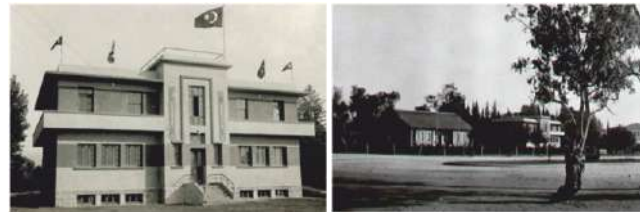
Rum yapı ustalarının yaptığı simetrik cumbalı iki katlı geleneksel konut yapıları olan bina, günümüzde yapılan eklerle işlevini sürdürmektedir. Almanya'da 1. Dünya Savaşı sonrası, 1919 Walter Gropius tarafından kurulan Bauhaus Okulu'nun amacı; sanayileşme sonrası başlayan modernleşme sürecinde sanatçıya, aslında zanaatkâr olduğu ve zanaatı olmadan sanatının bir anlam taşımadığının anlatılmasıdır. 1933'e kadar ... ayakta kalan okul, evrensel rasyonalizmin temellerini atmıştır. Almanya'da Hitler'in iktidara gelmesiyle okul kapatılmış olsa da Hitler'in baskısı ve işgalci tutumu nedeniyle başka ülkelere kaçan Bauhaus'lu sanatkâr ve mimarlar tasarım anlayışlarını gittikleri yerlerde sürdürmeye başlamışlardır. Bu nedenle dönemin modern mimarlık anlayışı Orta Avrupa'dan dünyanın diğer ülkelerine yayılmıştır denebilir. Böylece, evrensel rasyonellik ilkeleriyle donanmış "gerçek mimari" akımı, bölgelerin kendi mimari biçim kabulleri ve doğa koşullarıyla ilişki kurmuştur. Biçim ve mekân organizasyonunda farklılıklar getiren bu ilişki, daha sonraki dönemlerdeki "biçimsel zenginleşmeyi" doğuran ana öğelerden biri olmuştur. Cumhuriyetin yeni başkenti de bu dönemde Türkiye'ye yerleşen Clemens Holzmeiste, Ernst Arnold Egli, Paul Bonatz ve birçok mimar, şehirci ve sanatçı tarafından şekillendirilmiştir¹⁴. 1930'lardan itibaren başlayan ekonomik rahatlamayla hükümetlerin Anadolu kentlerine yüzünü dönmesi, yerel yöneticilerin ve milletvekillerinin baskıları imar faaliyetlerini arttırmıştır. Devletin gücünün başkent dışında da hissettirmesi söz konusu olduğunda, kamu yapıları her şehirde olduğu gibi Antalya'da da öne çıkmaya başlamıştır. Antalya'daki yapıların tasarımları Türk mimarlar tarafından yapılmış olsa da aynı anlayışın izlerini bu yapılarda görmek mümkündür. Temel amacı Cumhuriyet'in getirdiği değerlerin çağdaş

bir toplum kurulması ve örgütlenmesi için halka anlatılması ve benimsetilmesi olan Halkevlerinin 1932 yılında Antalya'da inşa edilen binası rasyonel yaklaşımın izlerini taşıyan önemli bir kamu yapısıdır. Diğer önemli yapı Antalya Tekel (Tütün İdaresi) binasıdır. 1935 yılında yapılan ulusal yarışma ile elde edilen ve birinciliği Tahir TUĞ'un kazandığı yapının, özellikle cephelerinde Clemens Holzmeiste'in Ankara'daki yapılarının izlerini görürüz. Bu yapılar benimsenen Cumhuriyet dönemi rasyonel mimarlığın Anadolu'daki ilk örneklerinden olması nedeniyle önemlidir. Aynı dönemde yapılan ancak 2000'li yılların başında yıkılan İsmet İnönü Kız Enstitüsü (Kız Meslek Lisesi), Ziraat Bankası ve Merkez Bankası binaları aynı dönemin izlerini taşıyan kamu yapılarıdır.



Resim 5: Antalya Tekel Binası (Arkitekt 1934-11) -Ankara İçişleri Bakanlığı (Clemens Holzmeiste 1935)

Bu tarihlerde bir tarım kenti olan Antalya'da, Cumhuriyetin ilk yıllarında fazlasıyla ve çağdaş üretime ülkenin kalkınmasında öncü rol oynayacak tarım araştırma enstitüleri ve merkezleri günümüze ulaşan, özgünlüğünü koruyan yapılarıdır.



Resim 6: : İpek Börekçiliği Araştırma İstasyonu ve Ziraat Evi. Şu anda Büyükşehir belediyesi Bellek Müdürlüğü olarak hizmete devam etmektedir. Fotoğraf ABB Bellek Merkezi Arşivi)

¹³ https://antalyalisesi.meb.k12.tr/icerikler/antalya-lisesi-kisa-tarihce_11074243.html

¹⁴ SÖZEN M., TAPAN M., Elli Yılın Türk Mimarisi, Türkiye İş Bankası yayınları, 1973 İstanbul.



Resim 7: Antalya Narenciye Araştırma Merkezi

İLK YÜZYILIN İKİNCİ ÇEYREĞİ 1950-1975: YOKSULLUK-LİBERAL POLİTİKALAR-KAMUNUN ÜRETİMDEKİ YERİ VE MİMARLIK

Antalya, Cumhuriyetin kuruluşundan 1950'li yıllara kadar tarım ağırlıklı bir ekonomik yapıya sahiptir. Bunun dışında hizmet sektörü ile ticaret en önemli sektörlerdir. Kapalı bir ekonomik yapıya sahip olan Antalya'nın tek ticari çıkış kapısı da şimdiki yat limanında bulunan iskelesidir. 1945 yılına kadar süren 2. Dünya Savaşı ve sonrası başlayan yoksulluk, göç ve kentleşme ile artmaya başlayan nüfusa bu mevcut ekonomik yapının yetmemesi, demiryolunun yokluğu, karayolu standartlarında iyileştirme olmaması, daha önemlisi; komşu kent Mersin'de uluslararası taşımacılık standartlarında limanın açılması ve Antalya Limanı'nın tamamen devre dışı kalmasıyla Antalya'da ciddi ekonomik sıkıntı yaşanmaya başlanmıştır. Hatta birkaç ailenin elinde olan tarım sektörü tamamen çökmüştür. Ülkede de yaşanan benzeri sorunlar yeni bir iktidar ve iktidarın vaat ettiği yeni bir ekonomik sistemin oluşmasının önünü açmıştır. Bireysel özgürlük ve bireysel teşebbüsün destekleneceği ve özel sektör eliyle sanayileşmenin hedef alındığı Demokrat Parti iktidarı Antalya'yı da hareketlendirmiştir. Kısaca kapitalizm denen bu sistemin uygulanması için - ne halkta ne de devlette kapital olmadığı için devletin organizasyonu yerli küçük birikim, devlet bankaları ve yabancı sermaye katkılı yatırımlara başlanmıştır.

Devletin öncü olduğu ve kontrolünde olan üç endüstri yapısı Antalya'nın gelişmesinde önemli rol oynayan ayrıca mimari yaklaşımları, ihtiyaç programları ve kurgularıyla simge yapılarıdır. Günümüze ulaşan bu yapılar Dokuma Fabrikası, Ferrokrom Fabrikası ve onlardan kısa süre sonra yapılan Pil Fabrikası olarak anılan endüstri yapılarıdır. - Üç yapı da Kepez civarında, Ankara asfaltı üzerinde inşaa edilmişlerdir. O döneme göre kent merkezinden oldukça uzakta, fabrikalar bölgesi denen alanda kurulması (Bu alanda özel sektöre ait yağ fabrikası, un fabrikası, kauçuk fabrikası gibi üretim tesisleri de bulunmaktadır), Antalya'yı Anadolu'ya ve İstanbul'a bağlayan yolun kenarında tasarlanması yer seçimlerinin doğru olduğunu ortaya koymaktadır. Üç fabrikanın plan şemalarına baktığımız zaman çağdaş üretim alanlarının ülkemizde de planlandığını gösteren ilk örneklerdir. İşçi ve idari personele ait lojmanlar, kreş, sosyal tesisler sosyal mekanların başta gelenleridir. 1958 yılında üretime başlayan ve Fransız ortaklığı ile

kurulan Ferrokrom Fabrikası (Etibank Elektrometalürji Sanayi İşletmesi) bugün özel sektör tarafından işletilmeye devam etmektedir. 1956 yılında temeli atılan ve 1961 yılında üretime başlayan Dokuma Fabrikası (Antalya Sümerbank Pamuklu Dokuma Fabrikası) 2. Dünya Savaşı sonrası Sovyetler Birliği'nin işgali ile kurulan Doğu Almanya'nın kredi ve makine desteği ile kurulmuştur. Kapitalist olma yolunda önemli adım atan bir ülke ile komünist olma zorunda bırakılan bir ülke arasındaki destek ve işbirliği Türkiye'nin endüstri tarihinde önemli bir anı olarak yer etmiştir. 2005 yılında Kepez Belediyesi'ne devredilen fabrika, Antalya Kent Konseyi'nin başvurusu ile koruma altına alınmıştır. Kepez Belediyesi'nin çok sayıda müze ve benzeri mekanlar oluşturduğu binada fabrikanın tanıtımına ve önemine dair herhangi bir yer ayrılmamıştır.



Resim 8: Etibank Ferrokrom Fabrikası, 1958



Resim 9: Sümerbank Dokuma Fabrikası, 1961

Üretimine 1974 yılında başlayan ve kamu kuruluşu olan MKE (Makine ve Kimya Endüstrisi) tarafından askeri ihtiyaçları karşılamak amaçlı kurulan pil fabrikası da dönemin sosyal politikalarının bir yansıması olarak kurgulanmıştır. Fabrikada üretim aşamasındaki hiyerarşinin üretim sonrası eşitlikçi sosyal yaşama dönüşümünün mimari dille anlatılmasıdır.

Her kademedeki çalışan ve yönetenler ortak mekanda yaşamakta, sosyal tesisleri birlikte kullanmaktadırlar. Yerleşim planından yapılara ve yapılar arasındaki ilişkiye kadar bu anlayış açık şekilde ortaya konmuştur. Üretim yapıları Türkiye'de ilk kulla-

nılan betonarme prefabrik makas sistemleriyle oluşturulmuştur. Diğer yapılarda da betonarmenin nasıl ustalıkla kullanılabileceğinin örnekleri vardır. Brüt beton, yalın taş duvardan oluşan tek katlı lojman binalarının tasarımının üzerinden 50 yıl geçmesine rağmen günümüz mimarlarına ders verecek niteliktedir. Sosyal tesislerdeki betonarme içinde açılan yırtıklar ve vitraylarla oluşan ışık oyunlarındaki başarı, yapıldığı dönemde betonarmenin ustalıkla kullanıldığında nitelikli yapıların yapılabileceğini ve gelecek yüzyıllara taşınabileceğini göstermektedir. Yapıların bir kısmının koruma altına alınması doğru karardır. Ancak yapıların tamamının tescillenmesi ve korunması, kampüsün bütünlüğü için gereklidir. Alanın Dokuma Fabrikasındaki hatalara düşmeden, sadece



Resim 10: MKE Pil Fabrikası Yönetici Lojmanı ve üretim yapısı betonarme makas sistemi. Fotoğraf: Veyisi SAĞLAM.

fiziki koruma yerine dönemini anlatan “Modern Cumhuriyetin, eşitlikçi ve toplumcu yaşam biçimi”nin izlerinin de yaşatılması şarttır. Eğer ikinci yüzyıla günümüzden somut birşeyler aktarmak istiyorsak yeniden işlevlendirme sürecinde, dönemin kentsel ve mimari yaklaşımlarının izleri geleceğe taşınmalıdır. Kentsel gelişmesi hızlanan Antalya’da bu üretim alanları dışında kentte iz bırakan Kepez Elektrik Santrali, Orman İşletme Tesisleri ve Devlet Su

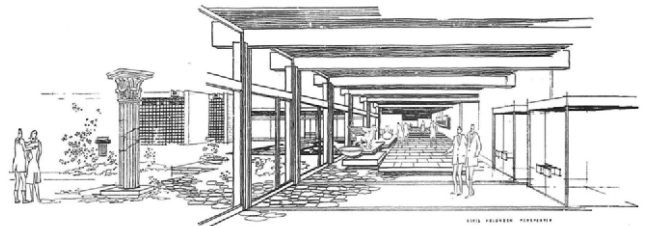


Resim 11: Devlet Su İşleri Bölge Müdürlüğü, 1967
Fotoğraf Galip BÜYÜKYILDIRIM

İşleri Binaları vb. günümüzde de işlevlerine devam etmektedir.

Türkiye 1950’li yılların sonuna doğru turizmin önemini anlamış ve geniş perspektifli çalışmalara başlamıştır. 1960 yılında hazırlanan 5 yıllık kalkınma planının en önemli başlığı turizmdir. Döviz getirici bu sektör, devletin alt yapıyı kurma ve özel sektörün de doğrudan üretken yatırımlar için özendirilmesinin öngörülmesidir.

1969 yılında Antalya-Çanakkale arası “Turizm gelişim Bölgesi” olarak ilan edilmiştir. Planlamada bozulmamış kıyıları, doğal ve tarihi kimliği ve uygun iklim şartlarıyla Antalya, planlamanın turizm merkezi olarak kabul edilmiştir. Bu dönemden sonra kamu, alt yapıya ağırlık verirken, üst yapı olarak da bazı yapıların inşasını devam ettirmiştir. Bu süreçte iki kamu yapısı öne çıkmış ve o dönem yapılar Antalya’yı anlatmadıkları için çok tartışılmıştır. İlki turizme de hizmet edecek olan Antalya Bölge Müzesi’dir. Müze projesi, 1964 yılında yapılan ulusal yarışma ile elde edilmiştir. 37 tasarımcının katıldığı yarışmada Doğan Tekeli, Sami Sina, Metin Hepgüler’in projesi birinci olmuş ve uygulanmıştır¹⁵. Bölge müzesi olarak işlevlendirilen yapı, geçen 60 yıl içinde yapılan kazılardan dolayı bugün yetersiz kalmıştır. Yine yarışma sürecinde iklim koşullarının dikkate alınmaması nedeniyle yapımından on sene sonra çatısı kiremit örtülü beşik çatı haline getirilmiş ve özgülüğünü yitirmiştir.



Resim 12: Antalya bölge Müzesi Yarışma projesi 1964

Diğeri ise mevcut Hükümet Konağının yerine yapılması istenen projedir. Projenin aynı yerde yapılmasına, Antalyalıların tepki göstermesine rağmen valinin ısrarı ile karar verilmiştir. 1973 yılında yarışma yoluyla elde edilen bu yapı da giriş kısmında belirtildiği gibi - çağdaş mimarlığın çizgilerini taşımasına rağmen devletin gücünün temsili olacak şekilde

¹⁵ ARKİTERA, Antalya Bölge Müzesi Mimari Proje Yarışması jüri raporu, Sayı: S: 28, 19..., İstanbul

¹⁶ MİMARLIK,, Söyleşi: Osmanlı’dan Bugüne Hükümet Konakları, Sayı 203-2, 1984 Ankara



tasarlanmıştır. Hizmete açıldığı 1980 yılında dahi, hatalı ihtiyaç programından dolayı yetersiz kalmıştır. Hükümet konakları ve Antalya Hükümet konağı projesiyle ilgili olarak yarışmayı kazanan grup içinde olan Merih Karayalçın'ın konuyla ilgili görüşleri şöyledir: *".....Zaman zaman bu konunun sık yarışmaya çıkarılmasına eleştiriler gelmiştir. Bunlara katılmıyorum, katılmamamın nedeni de, bu yapıların özgünlük taşıyabilme dinamiklerinin olmasıdır....yani kentleri, devleti simgeleyeceklerdir, kent merkezlerindedir, büyük yapılar, yarına kalacak önemli belgelerdir. Kimlik konusuna gelince, önceleri otoriter devlet anlayışı binalara yansımış. Gerçekten de 60'lara kadar gördüğümüz binaların tümü devletin, hükümetin gücünü ortaya koyma çabasında. 50'lerden - 60'lardan sonra konuya nasıl baktık, arkadaşlarımız nasıl baktılar; bu konuda da birkaç şey söylemek istiyorum. Aslında 10-15 senedir gerek yarışmalarda, gerek jürilerde bu konuda düşünceler olmasına rağmen, konuşulmaktan kaçınıldı. Çünkü bu bir yorumdur, sizin kişisel olarak bu binalara bakış açınızı ortaya koyar. Bu ise pek çok kişiye ters düşebilir. Onun için çok belirgin kimlik iddiası içinde olan arkadaşlarımız dahi raporlarında bu kimliği anlatmaktan kaçınmışlardır.¹⁶"* 2000'li yılların başında Antalya Mimarlar Odası'nın da katkısıyla, bu yapının yıkılması, Gazi Mustafa Kemal İlkokulu binasına taşınması: tarihi yapıya işlev verilmesi ve Antalyalıların, yıllardır alanın park haline getirilmesi ve deniz ile Antalya'nın kuzeyinin birleşmesi dileğinin yerine getirilmesi açısından önemlidir.



Resim 13: Gazi M.Kemal İlkokulu (Fotoğraf Hasan Bıçakçı arşivi)



Resim 14: Resim 13'deki binanın bugünkü Valilik Binasına dönüşümü (Fotoğraf Mustafa Erkan Arşivi)

ÜÇÜNCÜ ÇEYREK 1975 - 2000: TURİZM METROPOLÜ ANTALYA, METROPOL'ÜN ODAKLARI:

1960'larda başlayan turizme yönelik çalışmalar, 1970'li yıllarda planlamanın tamamlanmasıyla birlikte üst yapılarında inşaatlarının başladığı yıllardır. Kamu otoritesi turizme önem vermektedir. Dünya Bankası turizmle ilgili çalışmaları desteklemektedir. Bu amaçla başlatılan Batı Akdeniz Turizm Gelişim Projesinin lojistik ve idari merkezi Antalya kent merkezidir. Kaleiçi "Sit Alanı" ilan edilir. O döneme kadar liman görevi gören iskelede ve Antalya'nın ilk yat limanı projesi, Turizm Bakanlığı ve Turizm Bankası tarafından planlanır ve uygulamaları yapılır. Bu çalışma kamunun farklı projelerde de yer alması ve topluma örnek olması açısından önemlidir. Yat limanında yapıların korunarak yeni işlev kazandırılması, çevre düzenlemeleri, rekreasyon alanlarının planlanmasındaki başarı ve uluslararası ödül alması Kaleiçi'nin de değişiminde rol oynamıştır. Turizmin gelişmesinde önemli alt yapı projelerinden birisi de ulaşım yapılarıdır. Antalya'da bu dönemde yapılan iki ulaşım yapısı önem taşımaktadır.

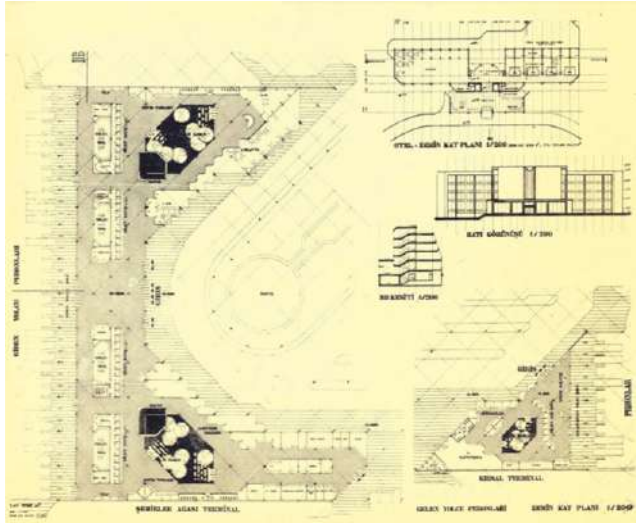
Projelerinden birisi, Uluslararası hizmet verebilen havaalanıdır. 1980'li yıllara kadar Antalya'da hava yolları hizmeti daha çok iç hatlara hizmet eden 300 bin kişi/yıl kapasiteli askeri hava alanından yapılmıştır. 1985 yılında DHMİ tarafından yapılan ve işletmeye başlanan yeni hava limanı 2,5 milyon kişi/yıl kapasitelidir. Her türlü teknik donanımına sahip liman, Türkiye'nin o dönemde ikinci büyük



Resim 15: Kamu eliyle turizm hazırlığı: Yat Limanı düzenlemesi ve Yeni havaalanı (Fotoğraf H.Cimrin Arşivi)

havalimanıdır. Türkiye'deki çağdaş mimarlık uygulamalarından birisi olarak 2000'li yıllara kadar işlevini sürdürmüştür. Havaalanının özelleşmesiyle birlikte yıkılmış ve yerine yeni liman yapılmıştır.

Diğer ulaşım yapısı ise Antalya Belediyesi tarafından proje yarışmasıyla yaptırılan otobüs terminali projesidir. Yarışma sonucu İlhami Özkesen ve Yakup Hazar tarafından tasarlanan, birinci gelen ve bazı değişikliklerle uygulanan proje, yarışma sonrası uzun süre tartışılmıştır.



Resim 16: Antalya Şehirlerarası Otobüs Terminali yarışması 1.ödü Yakup Hazan, İlhami Özkesen, Mimarlık Dergisi 86-2

Halen Antalya'ya hizmet eden terminalin değerlendirme kriterleriyle ilgili jüri başkanı Şevki Vanlı'nın kaleme aldığı düşünceleri şöyledir: *"Antalya'nın herhangi bir köşesinde pek çok defalar tekrarlanacak bir yapı olmayıp, sosyal niteliği şehir hayatında ağırlık taşıyan, önemli nirengi yapılarından birisi olacaktır. Bu nedenle kendine has bir yaklaşımı (çözümü) ve özel, temsil niteliği olan bir imgeye (imaja) sahip olması istenilmelidir. Gerek çevresinde bulunan parkın korunması, gerekse bu parkın yaşaması açılarından, tesisin çevreyle ilişkileri kurulmalıdır. Çevreyle ilişkileri açısından yeşille çevrilmesi, zehirli gazlar ve gürültüden şehri koruyacaktır. Yerel veriler açısından, mikro klima oluşturmak için tesisin güney rüzgarına açılması, geniş gölgelikler sağlanması, büyük camlı cephelerden kaçınılması gerekmektedir.¹⁷"* Modüler planlama, uzay kafes sistem gibi çağdaş planlama ve uygulama örnekleriyle terminal kentin hafızasında önemli yere sahiptir. Büyüyen Antalya'da dönemin diğer önemli projesi ise Akdeniz Üniversitesi'dir. 3.483.589m2 arazi yüzölçümü ve 615.105m2 yapı alanına sahip kampüs, doğu-batı istikametinde oluşan ana yaklaşım aksı, yönetim - eğitim - sosyal yaşam alanları ve alanların ilişkileriyle çağdaş üniversite yerleşimine örnek olacak şekilde planlanmıştır. Ancak hızlı gelişme, planlanandan çok

daha fazla yapının alan içerisinde yapılması, mevcut yapılara yapılan ekler kampüsün özgün halinin bozulmasına neden olmuştur. Önemli uluslararası mimarlık ödülleri olan Ağahan Mimarlık Ödülü almış Olbia Çarşısı olduğu gibi¹⁸, hiçbir mimari özelliği olmayan, kentte "müteahhit işi" olarak bilinen yapılardan (örn: Güzel Sanatlar Fakültesi) farksız tasarımları görmek mümkündür. Burada da kamu yapılarının ideolojik dili belirgin yerlerde öne çıkmaktadır. En somut örneği olarak kampüsün giriş kapılarını gösterebiliriz.



Resim 17: Akdeniz Üniversitesi Olbia Çarşısı Ağahan Mimarlık Ödülü 2001 Y.Mimar Cengiz Bektaş (Fotoğraf <https://www.arkitera.com/proje/olbia-sosyal-ozek-akdeniz-universitesi/>)



Resim 18: 2001 yılında Cengiz bektaş tarafından tasarlanan kapı ile son yıllarda Üniversite içinden tasarlanan kapılar.

¹⁷ MİMARLIK 1986-2, <http://dergi.mo.org.tr/dergiler/4/530/7791.pdf>

¹⁸ Yapı...tarihinde Y.Mimar Cengiz BEKTAŞ' tarafından planlanmıştır.



DÖRDÜNCÜ ÇEYREK 2000-2022: YENİ YÜZYIL, ESKİ ANLAYIŞ, KAMUNUN İDEOLOJİK YAPILARI

Dünyanın yeni bir yüzyıla (milenyum) girdiği bu süreç Türkiye için depremlerle başlamıştır. Geçen yüzyılın en büyük depremi olan Körfez depremi yeni yüzyıla altı ay kala yaşanmıştır. Ülkenin en gelişmiş bölgesinde olmasına rağmen, 365 bin bina yerle bir olmuştur. Yıkılan binalar içinde kamu yapılarının neredeyse tamamının yıkılmış veya büyük hasar görmüş olması, kamu yapılarını ciddi boyutta tartışmaya açmıştır. Aradan geçen 20 yılı aşkın sürede gelişen teknolojilerle ve yapım sırasındaki denetimin etkinleşmesiye yeni depremlerde kamu yapıları daha az hasar görmeye başlamışlardır. Ayrıca deprem sonrası işlev değiştiren TOKİ kentsel dönüşüm projeleri, kamu eliyle konut üretme işlevini üstlenmiştir. Verilen yetkilerle kimsenin karışmadığı ve denetleyemediği kurum tüm kentlerde, kentin iklim verilerini, geleneksel yapı kültürünü, kent kimliğini, kent silüetini vb. yok eden yapılaşmayla gelecekte de çok tartışılacak yapılara imza atılmıştır.

2000'li yılların başında Türkiye'deki iktidar değişikliği, Cumhuriyet döneminin o güne kadar görmediği muhafazakar anlayışın mutlak iktidarının başlamasıdır. Her zaman olduğu gibi bu iktidarda muhafazakar değişimin aracı olarak en fazla mimarlığı kullanmaktadır. Gelenek haline gelen önemli kamu yapılarının yarışmalar yoluyla elde edilme şansı süreç içinde çok azalmıştır. Nedeni yarışma sonunda elde edilecek projelerle iktidar, ideolojisini mimarlık yoluyla anlatamama endişesindendir. Az sayıda açılan yarışmalar ise yapılan yanlışlara meşruiyet kazandırma çabasıdır. Çamlıca Cami'si mimari proje



Resim 19: Geçmişe öykünen, dünya görünüşünü kamu yapısıyla topluma aktarmaya çalışan iki yapı örneği Adliye Binası- Gazi Mustafa Kemal İlkokulu

yarışması bunun somut örneğidir. Bu dönemi en iyi anlatan kamu yapısı da devleti temsil eden Cumhurbaşkanlığı Sarayı olarak gösterilebilir.

Kentlerde ise aynı anlayışı vurgulayan yapıların hızla türediği görülmektedir. Antalya da yeni anlayışın simgelerinden nasibini almıştır. Adalet Bakanlığı'nın başlattığı Adalet Sarayları ve Milli Eğitim Bakanlığı'nca başlatılan "Gelenekten Geleceğe" eğitim projesi ile kentte yapılan yeni Adliye Sarayı, Osmanlı özentisinin ve Cumhuriyetin varlığından rahatsız olan anlayışının yansımasıdır. Konyaaltına taşınan Gazi Mustafa Kemal İlkokulu'nun mimari yaklaşımı da yıkılmakta olan Osmanlı devletinin eklektik mimari anlayışının günümüzdeki yansımasıdır. Adı "Gazi Mustafa Kemal" olan bir okulda bu mimarinin kullanılması ise Cumhuriyet ve onun kurucusuna had bildirmenin ilkokullara kadar indirgenmesinin somut örneğidir.

Kamunun yereldeki demokratik temsilcisi belediyeler ise Antalya'da geçmiş dönemlerde olduğu gibi bu dönemin çoğunda, önemli projelerini yarışmalar yoluyla elde etmiştir. 1980'li yıllardan itibaren Antalya Mimarlar Odası'nın kenti ilgilendiren konularda farklı dünya görüşünde de olsa yerel iktidarla diyaloglarını ve tartışma ortamını açık tutmasının etkisi çok fazladır. Çoğu yarışmalar "yönetim-oda" ilişkisi içinde gelişmiştir. Demokrasinin temel öğelerinden olan katılımcı anlayışın somut işleyişinden olan yarışmalar, hem konunun çok yönlü tartışılmasının hem de birçok mimarın konuyla ilgilenmesi ve teşvik edilmesi açısından önemlidir. Kentte gerek yarışma yoluyla gerekse diğer yöntemlerle edilen özgün yapılardan bazılarını şöyle özetleyebiliriz;

Karaalioğlu Parkı ve Belediye Hizmet Binası Projesi (Daha sonra Belediye Hizmet Binası'nın yerinin değiştirilmesi nedeniyle proje Antalya Kent Müzesi Projesine dönüşmüştür), Doğu Garajı ve Halk Pazarı Alanı Düzenlemesi Projesi (Uygulama aşamasında, MÖ. 4. yy'a ulaşan Nekropol alanının ortaya çıkmasıyla, projede değişiklik yapılmış Nekropol koruma altına alınmıştır), Konyaaltı Kent Meydanı, Sobacılar Çarşısı Projesi, Konyaaltı Kent Meydanı Düzenlenmesi, Konyaaltı Sahil Düzenlenmesi, Türkan Şoray Kültür Merkezi Projesi ulusal veya bölgesel Yarışmalarla elde edilen ve uygulamaları tamamlanmış özgün tasarımlardır. Ancak belirtmek gerekir ki projelerden bazıları uygulamanın tamamlanması sonrası yönetimlerin keyfi tavrı, Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nu tanımaz tavırları nedeniyle değişikliğe uğramıştır. Konyaaltı Sahil Projesindeki yüzde yüzü aşan kaçak yapılaşma, Kent Müzesi - Projesindeki alanların proje amacı dışında kullanılması örnek olarak gösterilebilir.

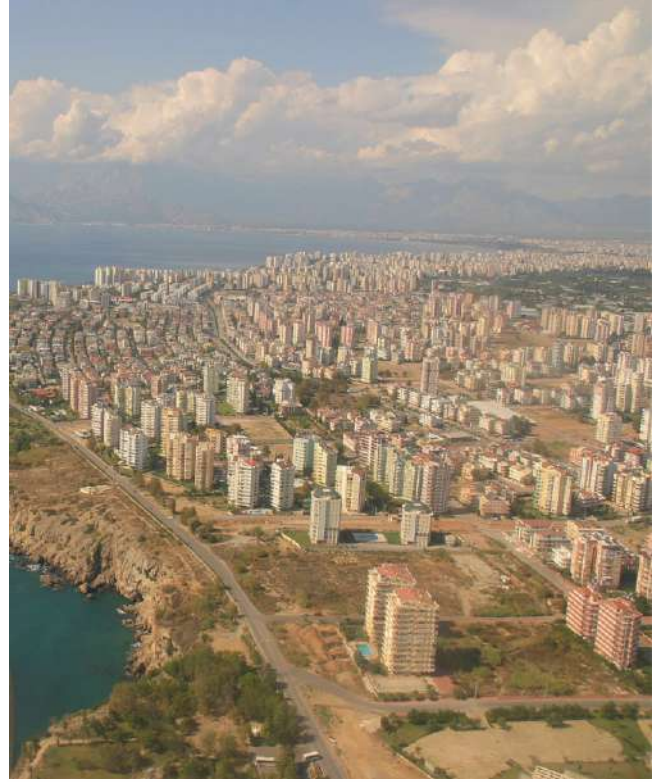
Yarışma dışında, kurumların kendi içinde veya serbest proje büroları tarafından yapılan Konyaaltı Belediyesi Hizmet Binası, Nazım Hikmet Kültür Merkezi, Cumhuriyet Meydanı Düzenlemesi, Şarampol Caddesi Sokak Sağlıklaştırma Projesi, kentte iz bırakan önemli projelerden bazılarıdır.

SON DÖNEM ve SONUÇ: 2023-2123 NİTELİKLİ MİMARLIK, KALİTELİ YAPI ÖZLEMİ

Yıl 1923, yedi asırdır mutlakiyet ve şeriat kurallarıyla yönetilen topraklarda adına Cumhuriyet denen ve o güne kadarki sistemin tam zıttı anlayışın başlaması, bizde olduğu gibi tüm dünyada da merak ve heyecan uyandırmıştır. O günlerde hayal olan yeni yönetim ve yaşam biçimi, darbelere, bir dünya savaşı ve sonrası değişen haritalara, yönetim biçimlerine, sosyal ve doğal afetlere, ekonomik krizlere rağmen yüzüncü yılına ulaşmış bulunuyor. Bugün bu sistemin ikinci yüzyılını hayal etme olanağı buluyorsak, bu ülkenin tasarımını doğru kurgulayan ve sistemin temellerini doğru atan ülkenin mimarı Atatürk ve arkadaşlarına borçluyuz. Bu yapı birçok sarsıntı ve afet yaşadı belki zaman zaman hasar da aldı ama yıkılmadı. Uzak görüşlü, birikimli, cesur ve kararlı olmak, geçmişten ders çıkartmak yani “hikmet sahibi” olmak ile bunun başarılacağına dersini aldık bizler geçmişten.

Şimdi, yarını konuşuyoruz. Bu yarın, yüzyıllık çok uzun bir süreç. Anadolu topraklarının nelere gebe olduğunu bilmek için kahin olmak gerek. Ancak geçmiş ve bugün, önümüzdeki sürenin yakın dönemi için ipuçları veriyor bizlere. Bir ülkenin mimarından mühendisine, mühendisinden ustasına yattığı bir yapı sanatını düşünün ki, orta dereceli bir depremde dahi o yapılar yerle bir olabiliyor. Kamu yapıları ise ilk yıkılanlar. Dünyada betonarme yapıların yaşam süreleri yüzyılı aşmış durumda ve hala dimdik ayakta. Biz de ise betonarme binalara 40-50 yıl ömür biçiliyor. Oysa Türkiye’de bu üretimi yapan kişi veya kurumların yurt dışında yaptıkları yapılar herkes tarafından hayraklıkla izleniyor. Bundan 15 sene öncesine kadar dünyanın sayılı inşaat firmaları bizlere aitti. O halde ortada bir çelişki var. Sorun sadece mimarlarda, mühendislerde değil, sorun sistemde. Görülen o ki bu sistem bir süre daha devam edecek. Çünkü ülke ekonomisi tamamen kent topraklarından elde edilecek ranta dayalı, kangren olmuş sistemden kurtulamıyor. Daha doğrusu kurtulmak için çaba harcamıyor. Kamu mimarlığında ideolojik yaklaşımlar daha da artıyor. Örneğin, Arap Mimarisi’ne öykünme, Osmanlı hayranlığıyla birlikte moda bugünlerde. Benzeri eleştirileri arttırabiliriz. Ancak geçtiğimiz yüzyıl bizlere bir şey daha öğretti. Mimarlık dünyasının içinde olup, mesleki sorunları başka yerlere veya kişilere ihale ederek sonuç alamıyoruz. Bizlerin de şapkamızı önümüze alıp düşünmemiz gerekir.

Geleceğin mimarlığını bugünkü mimarlık öğrencileri belirleyecek. Bu sistemle umutlanabiliyor muyuz? Türkiye’deki 166 üniversitenin 135’inde mimarlık okulu, bu okullarda öğrenci yetiştiriyor. Eği-



tim süresi dört yıl. Bizden başka ülkede dört yılda mimar yetiştiren ülke var mı? Peki dünyada mimarlık diploması aldıktan sonra sen mimar oldun diyen kaç ülke var? Liyakatin olmadığı ülkede kamuda görev yapacak ve ülkeye ve kente örnek yapılar tasarlayacak mimarların olabileceği düşünülebilir mi? Genç Cumhuriyetin 30.yılında kurulan TMMOB’un değişen tüm dünya ve ülke şartlarına rağmen kendini yeni çağa, Cumhuriyetin yeni yüzyıllarına hazırlama çabası var mı? 1980’li yıllarda, başta Antalya olmak üzere Anadolu Şubelerince başlatılan mimarlığın tanımından eğitimine, eğitiminden yeni oda kavramına kadar devam eden çalışmalara direnen anlayışın hala merkezi yönetim erkini elinde tuttuğu oda anlayışıyla çağdaş mimarlığa, mimarlara ne denli katkı sağlayabilir? Bu soruların sorulmadığı zamana kadar ikinci yüzyılda ne ülkede ne Antalya’da mimarlıkta ve yapı sanatında değişiklik beklemek, saf dillikten öte bir şey değildir.

Alınan dersler gösteriyor ki bu süreç bir süre, sonra tüm direnişe rağmen değişmeye başlayacak. Bizler olmasa da dünya değiştirecek sistemi. Yeni teknolojilere ayak uyduramayanlar için yapacak fazla bir şey kalmıyor.

İkinci yüzyılda kamu mimarlığı da kabuk değiştirmek durumunda. Özellikle yönetim binalarının ideolojik mesaj verme şansı azalacak. Hizmetin dijitalleşmesi, bu yapıların çok küçüleceğini, hatta bazılarının artık olamayacağını gösteriyor. Kamuya ait diğer hizmetlerin özelleştirilmesiyle (üretim, eği-



tim, sağlık vb.) bu hizmetlerde de mimari tarzların değişeceğini, işlev ve ekonominin öne çıkacağını düşünmek gerekiyor. Kamunun yerel aktörleri kent mimarisinde çok daha öne çıkacaklardır. Gelişen teknolojiler yeni yapı türlerini de beraberinde getirecektir. Bilişim merkezleri, yeni ulaşım araçları terminalleri, semt ve mahallere ulaşacak hizmet birimlerine ait yapılar, işlevleri kalmayan yapıların dönüşümü bunlardan bazılarıdır. Uzmanlık isteyecek yeni kamu yapılarının tasarımı elinde edilmesinde mimarlık yarışmaları öne çıkacak. Ancak yarışmalar bugünkü anlayıştan çok farklı, hantallıktan uzak, pratik ve hızlı yöntemlerle sonuçlanacak, yapıdan önce o yapıyı tasarlayacak konusunda uzman mimarları belirleyecektir.

KAYNAKLAR:

- Antalya Büyükşehir Belediyesi Bellek Merkezi Arşivi AKPINAR C.O., Antalya Gureba Hastanesi, Antalya Kitabı, Antalya'da Türk İslam Medeniyetinin İzleri 2 ABB, 2019 Antalya

- ARKİTERA, Antalya Bölge Müzesi Mimari Proje Yarışması jüri raporu, Sayı: S: 28, 19...., İstanbul

- AYDIN, Özlem E. Dr., Cumhuriyetin Kentteki Etkileri, Düünden Bugüne Antalya, Antalya Valiliği,

- BATUR Afife, 1925-1950 Döneminde Türkiye Mimarlığı, Bilanço 98-75 yılda değişen kent ve mimarlık, Tarih Vakfı 1998 İstanbul.

- BÜYÜKYILDIRIM G., 20 Yüzyılda Su İşleri ve Antalya, DSİ, 2020 Antalya.

- ÇİMRİN H., Bir Zamanlar Antalya, ATSO Yayınları, 2007, ANTALYA

- DAYAR E. Dr, Osmanlı İmparatorluğunun Son Dönemlerinde Antalya Kaleiçi ve Çevresi, <http://jfa.arch.metu.edu.tr/archive/0258-5316/articles/metujfa2020203.pdf>

- ERTEN S.F., Milli mücadelede Antalya, ATSO yayınları, 1996 Antalya

- ERZEN N.J., Mimar Sinan Estetik Bir Analiz,

- Şevki Vanlı Vakfı Yayınları, 1996 Ankara.

Şehir veya kentin anlamı her dilde "uygarlık" tır. Ülkeler, şehirler, yapılar vb. insanoğlunun yarattığı değerlerdir. Cengiz Bektaş der ki; "insanoğlu kentleri yaratırken kendine benzetmiştir. Kentler canlıdır. Kentler doğar, gelişir, hastalanır ve ölürler. Ölürken orada yeni kentler doğar. Kentler canlı oldukları kadar akıllıdır, duygu doludur, sevecendir, güzeldir. Onları güzelleştiren hücreler ise yapılardır."

Antalya da doğasıyla, kültürü ile şanslı doğan ama ne yazık ki bir süre sonra aldığı hormonlu ilaçlarla hastalanan, çok güzel bir kent. Hastalık süreci geçicidir, bu kentin tekrar sağlıklı hale gelmesinin ilacı ise yine nitelikli mimarlık ve tasarımıdır.

- MİMARLIK 1986-2, <http://dergi.mo.org.tr/dergiler/4/530/7791.pdf>

- MİMARLIK, Söyleşi: Osmanlı'dan Bugüne Hükümet Konakları, Sayı 203-2, 1984 Ankara

- SÖZEN M., TAPAN M., Elli Yılın Türk Mimarisi, Türkiye İş Bankası yayınları, 1973 İstanbul.

- https://antalyalisesi.meb.k12.tr/icerikler/antalya-lisesi-kisa-tarihce_11074243.html

- <https://v3.arkitera.com/h628-izmir-hukumet-konagi.html>

- <https://www.arkitera.com/proje/olbia-sosyal-ozek-akdeniz-universitesi/>

- <https://www.facebook.com/groups/antalyalisesimezunlari/>

- <https://tr.foursquare.com/v/%C3%BCniversite-g%C3%BCney-giri%C5%9F-kap%C4%B1s%C4%B1/53a51142498e74f80787f802>

- <https://www.ogghaklari.com/ogg/akdeniz-universitesinde-guvenlik-ihmali/3837>

- https://www.reddit.com/r/Antalya/comments/qe05tt/akdeniz_university_meltem_easter_n_entrance_gate/

1955'den Günümüze Antalya'da Proje Yarışmaları

Recep SÖNMEZ - *Mimar*

Yarışmalar, mimari kaliteyi artıran nitelikli fiziksel çevrelerin oluşmasına katkı sağlayan, rekabet ortamı yaratan, tartışma ve katılımcılıkla akılcı uygulanabilir ve ekonomik çözümler elde edilmesine aracı olan bir süreçtir.

Kültürel, tarihi ve yaşamsal dokumuzun temel ögesi olan mimari yaratıcılığı özendirmek, sağlıklı bir yarışma ortamı yaratmak, kullanıcılara, topluma, insanlığa hizmet edecek mimari mirasımızın zenginleşmesine katkı sağlayacak ve evrensel düzeyde mimarlık eserleri ve kimlikli mekanlar kazandırılmasının en önemli yöntemi yarışmalardır.

Özellikle genç mimarlara deneyim kazandıran en önemli yollardan birisi yarışmalardır. Yine idarelerin sorun yaşadıkları alanlarda, düşünmedikleri ya da yaratıcı çözümlere ulaşmalarının da en önemli yoludur yarışmalar.

Yarışmalar, yarışmayı çıkaran idarelerin reklamlarını yapan, yapılacak yapıların tanıtımını sağlayan, özelde maddi yükten kurtuldukları reklamların en kolay ve en ucuz çözümü olarak da düşünülmelidir.

Ülkemizde yarışmalar iki şekilde yapılmaktadır. Birincisi ulusal yarışmalar, ikincisi uluslararası yarışmalardır. Ulusal yarışmalar da kendi içinde çeşitli şekillerde yapılmaktadır. Bunlar fikir yarışması, tek kademeli uygulama amaçlı yarışma, iki kademeli uygulama amaçlı yarışma, çağrılı yarışma ve birleşik yarışmadır. Yarışmalar türlerine baktığımızda öğrenciler arası yarışma, bölgesel yarışma, ulusal yarışma ve uluslararası yarışma olarak özetleyebiliriz

Antalya yarışma ile 1955 yılında tanışmıştır. Amerikan Marshall Planı'ndan alınan parasal destekle 'Antalya İmar Planı'nın yapılması için Türkiye çapında bir yarışma açılmış, yarışmaya 30 proje katılmıştır. 4 Eylül 1955 Pazartesi günü başlayarak 7 gün süresince İnönü İlkokulu Salonu'nda sergilenerek, Alman Profesör Paul Bonats'ın başkanlığını yaptığı, Antalya Milletvekili Dr. Burhanettin Onat, Yüksek Mühendis Ahmet Tokuş, Yüksek Mühendis Atila Konuk, Profesör Mimar Luigi, İtalyan Mimar Piccinate, Yüksek Mühendis Mimar Zabit Mutlusoy, Yüksek Mühendis Mimar Mithat Yener, Yüksek Mimar Talat Özışık, Yüksek mimar Recai Akçay, Yüksek Mimar Fethi Tulgar, Yüksek Mimar Celal Uzer ve raportör Yüksek Mühendis Celal Uluşan'dan oluşan jüri tarafından değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirme sonunda; Birincilik ödülünü; Yüksek Mühendis Rauf ile Yüksek Mimar Turgut Tuncay ve Yüksek Mühendis Mimar İlhan Artuner, İkincilik ödülünü; Yüksek Mimarlar Rami

Birol, Turgut Cansever, Abdurrahman Hancı, Maruf Ünal, Faruk Sırmalı ve Sedat Gürel, üçüncülük ödülünü; Yüksek Mühendis Mimar Melahat Topaloğlu, Mehmet Ali Topaloğlu, Yüksek Mimar Bülent Berksan kazanmışlardır. Yarışmada; 1. Mansiyon, Yüksek Mimar Muzaffer Uybadın, Yüksek Mimar Bedri Kökten, 2. Mansiyon; Yüksek Mühendis Mimar Sema Seyrek, Yüksek Mimar Gazanfer Erin, 3. Mansiyon; Yüksek Mühendis Mimar Erden Yener kazanmıştır

Antalya'nın mimari proje yarışması ile ilk tanışması ise; 1982 yılında sonuçlanan "Akdeniz Atatürk Kültür Parkı" projesinin yarışma yöntemi ile elde edilmesi ile başlar. Yine Antalya Otobüs Terminali projesi de yarışma yoluyla elde edilmiştir. Bu yarışmalar ve daha sonraki yıllarda Belediyelerce yapılan diğer yarışmalara Mimarlar Odası'nın katkısı yadsınamaz. Antalya'da bu yarışmalardan sonra yapılan yarışmalar, Mimarlar Odası Antalya Şubesi yönetimlerinin, yarışma yöntemini ile proje elde edilmesini yerel yönetimlere kabul ettirmesi ve yerel yönetimlerle yaptığı protokoller ile hayata geçirilmiştir. Antalya'da yarışma yoluyla elde edilen mimari projelerin birçoğu uygulanmıştır. Ancak uygulanmayanlar ve çeşitli nedenlerle uygulamaktan vazgeçilmiş yarışmalar da vardır. Mimarlar Odası Antalya Şubesi yönetim kurulu en çok AKM'de, Altın Portakal Film Müzesi projesinin uygulanmaması için çaba göstermiş, her gelen başkan gündeme getirmiş, ancak başarılı olamamıştır Antalya'da yapılan yarışmaları tarih sırasına göre sıralayacak olursa;

AKDENİZ ATATÜRK KÜLTÜR PARKI DÜZENLEMESİ PROJE YARIŞMASI SONUÇLANMA TARİHİ: 1982





1. ÖDÜL: Yalçın GÜLTEKİN,
M. Tevfik PEHLİVANOĞLU,
Ahmet T. ALPTEKİN
 2. ÖDÜL: Baran İDİL,
Hasan ÖZBAY
 3. ÖDÜL: V. Türkay ATEŞ,
Selçuk PEHLİVANLI,
Halin PERÇİN
 4. ÖDÜL: Haluk ALATON,
Davran EŞKİNAT,
Selami SÖZER,
Ömer KIRAL,
Mehmet KUNTASAL
 5. ÖDÜL: Prof. Kemal ARU,
İ. Yalçın EMİROĞLU,
M. Altay EROL,
Ahmet YILDIZCI
- MANSİYON: Dr. Orcan GÜNDÜZ,
Dr. Tayfun TANER,
Dr. Bozok ÖZERDİM,
Dr. Göksel SEZER,
Dr. Deniz BAYTIN
- MANSİYON: Murat ARTU, Deniz İTEZ
- MANSİYON: Prof. Gündüz ÖZDEŞ,
Prof. Dr. Günel AKDOĞAN,
Doç. Dr. Orhan GÖÇER,
Dr. Aret GÜLMEZ

**ANTALYA BELEDİYESİ OTOBÜS
TERMİNAL TESİSLERİ MİMARİ PROJE
YARIŞMASI**
SONUÇLANMA TARİHİ: 1986



1. ÖDÜL: İlhami ÖZKÖSE,
Yakup HAZAN
 2. ÖDÜL: Günnur ÖZDAĞLAR,
Candan TÖRE,
Aytekin GÜLTEKİN
 3. ÖDÜL: Haldun SUNAL,
Kaya SUNAL
1. MANSİYON: Nesrin YATMAN,
Affan YATMAN,

- Nuran KARAASLAN,
Merih KARAASLAN,
2. MANSİYON: A. Tamer BAŞGUĞ,
Hasan ÖZBAY
 3. MANSİYON: Esen ONAT,
Çiçek GEDİK,
Murat ULUĞ
 4. MANSİYON: Davran EŞKİNAT
 5. MANSİYON: Metin ERKUN,
Haldun ERDOĞAN,
Kürşat AYBAK

**ANTALYA TOPTANCI HAL KOMPLEKSİ
MİMARİ PROJE YARIŞMASI**
SONUÇLANMA TARİHİ: 1988



1. ÖDÜL: Aynur SIRTIOĞLU
Gülşen GÜLMEZ
2. ÖDÜL: H. İlham TİBET
3. ÖDÜL: Saime BOL
Zeki BOL
4. ÖDÜL: Metin ERKUN
Kürşat AYBAK

**ANTALYA KENT MERKEZİ İÇİNDE
KALEKAPISI VE ÇEVRESİ KENTSEL
TASARIM YARIŞMASI**
SONUÇLANMA TARİHİ: 14.01.1991



1. ÖDÜL: Baran İDİL, Hasan ÖZBAY,
Tamer BAŞBUĞ
2. ÖDÜL: Can KUBİN, Atilla UYSAL,
Selami DEMİRALP, Şuayip ÇAVUŞLAR
3. ÖDÜL: Özkan SUNAR, Figen OKŞE



1. MANSİYON: M. Yavuz TAŞÇI, Ayşe ERGÜL, Riyat KILIÇLAR, Erdal KURTTAŞ
2. MANSİYON: Mete ÜNAL, Derya AKŞİT, Ferit AKŞİT, Teoman TEKKÖKOĞLU
3. MANSİYON: Fatma ÇETİNKAYA, Ayla TEKER, Nilgün GÖRER, Hasan HİSARLIGİL
4. MANSİYON: Erdoğan YAŞLICA, İlhan GÜLGEÇ, Ahmet ÖZCAN, Gökhan ÇETİN, Halil YÜCEER
5. MANSİYON: Hasan KIVIRCIK, Zekiye ÜCEL, Aynur GÖKTAŞ, İffet ÖZBALKAN, Seyfettin COŞAN,

**ANTALYA BELEDİYESİ KATLI OTO PARK
VE TİCARET MERKEZİ YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 01.02.1992**



1. ÖDÜL: Hüseyin GÜNGÖR

**MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
HİZMET BİNASI YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 17.02.1992**



1. ÖDÜL: Birol GÜLTEKİN, Aytekin GÜLTEKİN
2. ÖDÜL: İbrahim ŞEKERCİ, Alamettin SEVİM
3. ÖDÜL: Erhan AKGÜN

MANSİYONLAR : Mehmet ÖZKURT

Okan KOLOĞLU

Nevzat ATÇAKARLAR

Havva PARLAKDAĞ

Ufuk PARLAKDAĞ

**ANTALYA KALEKAPI İŞ MERKEZİ
YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 11.05.1992**



- 1.ÖDÜL: Hakan EYİCAN
- 2.ÖDÜL: Güner ÖZDEMİR
- 3.ÖDÜL: Okan KOLOĞLU
- 1.MANSİYON: Engin TİMURCAN
- 2.MANSİYON: Hüseyin GÜNGÖR
- 3.MANSİYON: Erhan AKGÜN
- 4.MANSİYON: Tuncay SELÇUK
- 5.MANSİYON: Erol DEĞİRMENCİ

**İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA
ŞUBESİ HİZMET BİNASI MİMARİ PROJE
YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 05.12.1992**



1. ÖDÜL: İlyas ENGİZ, Sezen ENGİZ
2. ÖDÜL: Alper Erden ENGİZ, Mehmet Nezh KIRBEYİ



3. ÖDÜL: İbrahim ŞEKERCİ, Alamettin SEVİM
1. MANSİYON: Selahattin ÇELİK
2. MANSİYON: Ufuk - Havva PARLAKDAĞ
3. MANSİYON: Kazım UĞUR

**AKDENİZ GENÇLİK-KÜLTÜR VE SANAT
PARKİ ÇEVRE DÜZENLEMESİ PROJE
YARIŞMASI**

SONUÇLANMA TARİHİ: 04.07.1993



- 1.ÖDÜL: O. Ümit SİREL, Ayşe SİREL
2.ÖDÜL: Hüseyin L. KAHVECİOĞLU, Ayşe Sevil KAHVECİOĞLU
3.ÖDÜL: Dilek TOPUZ, Bünyamin DERMAN
Yılmaz KUYUMCU

**MAKİNE MÜHENDİSLERİ VE ELEKTRİK
MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBELERİ
MÜŞTEREK HİZMET BİNASI YARIŞMASI**

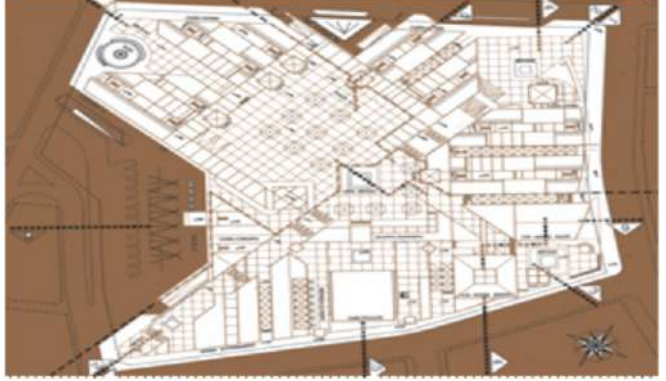
SONUÇLANMA TARİHİ: 17.02.1995



1. ÖDÜL: H. Ertuğ UÇAR
2. ÖDÜL: Selahattin ÇELİK,
3. ÖDÜL: Sevim ÖZCAN, Ömer DİNÇ
1. MANSİYON: Ufuk - Havva PARLAKDAĞ
2. MANSİYON: Erhan AKGÜN

**ISPARTA ÇARŞAMBA PAZARI KENTSEL
TASARIM VE MİMARİ PROJE YARIŞMASI**

SONUÇLANMA TARİHİ: 04.04.1997



1. ÖDÜL: Selim VELİOĞLU, Özlem BERK
2. ÖDÜL: Hakan DÖLGEN, İnci ŞAHİN
3. ÖDÜL: Dilek T. DERMAN, Pınar ATAY,
Bünyamin DERMAN
1. MANSİYON: Murat KÜÇÜK, Tuğba GÜRKAN, Çiğ
SÜER, Haldun Halil AKÇAKOCA
2. MANSİYON: Cem AÇIKKOL
3. MANSİYON: M. Murat ULUĞ
4. MANSİYON: Mete ÖZ, Mustafa Mürşit GÜNDAY,
Mehmet SOYLU, Hüsnü CEYHAN
5. MANSİYON: Kaan ÖZER, Berkay KILIÇÇIOĞLU

**DEMİRCİLER (SOBACILAR) ÇARŞISI
MİMARİ PROJE YARIŞMASI**

SONUÇLANMA TARİHİ: 04.01.2002



1. ÖDÜL: Okan KOLOĞLU
2. ÖDÜL: Ercan EVREN, Sefa ERDAL
3. ÖDÜL: H. Ertuğ UÇAR, Mehmet V.
KÜTÜKÇÜOĞLU
1. MANSİYON: Mesut KALEM, Hakan DÖLGEN
2. MANSİYON: Oya SAYDAM, N.Müge SOĞANCI
3. MANSİYON: Serdar Oğuz ORUÇ, Ümit YETKİN
4. MANSİYON: Bayazıt BÜYÜKYILDIRIM,
Neslihan KAMALAK, Sebati S. AKTUĞ,
Biol GÜLTEKİN, H. Feridun UYAR,
Mehmet MANAVOĞLU, Fatma GÜL,
Kamuray GÖK
5. MANSİYON: Nail ATASOY, Selmin ADAK

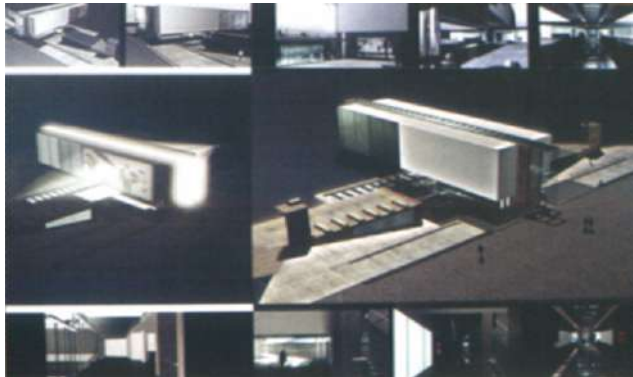


**YALVAÇ BELEDİYESİ MEYDAN
DÜZENLEMESİ PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 10.05.2002**



1. ÖDÜL: Nail ATASOY, Hakan SÖNMEZ,
2. ÖDÜL: İbrahim ÖZAY, Yener YEĞEN,
Özlem ALTUKAPAK, Hüseyin Rahmi
KAMARLI, Yrd. Doç. Dr. Ali TÜRK
3. ÖDÜL: Murat KARAKAŞLI, Kaan ÖZER,
1. MANSİYON: Melike ERDEMİR KAÇIKOÇ,
Gülin TOSUN BEYHAN, Atila GÜL,
Volkan KÜÇÜK, Murat AKTEN
2. MANSİYON: Ayşegül YILMAZ, Sema ERDALI,
3. MANSİYON: Ümit YETKİN, Serdar Oğuz ORUÇ,
Murat ÇANAKÇI

**ANTALYA ALTIN PORTAKAL FİLM MÜZESİ
MİMARİ PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 09.09.2002**



1. ÖDÜL: Alişan ÇIRAKOĞLU
2. ÖDÜL: İpek Vedia YÜREKLİ İNCEOĞLU,
Arda İNCEOĞLU, Suna BİRSEN
3. ÖDÜL: Yasemin BALKAN
1. MANSİYON: Murat Arif SUYABATMAZ
2. MANSİYON: Nimet AYDIN,
3. MANSİYON: Dilek DERMAN, Bünyamin DERMAN
4. MANSİYON: Tülin İLHAN
5. MANSİYON: Semra UYGUR, Özcan UYGUR

**KARAALİOĞLU PARKI ÇEVRE DÜZENLEME
MİMARİ PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 11.10.2002**



1. ÖDÜL: Nurbın Paker KAHVECİOĞLU,
Hüseyin L. KAHVECİOĞLU
2. ÖDÜL: Dilek TOPUZ DERMAN, Bünyamin
DERMAN, Yılmaz ERDOĞAN,
Güner Kaan YARKAN
3. ÖDÜL: N. Oğuz ÖZER, Yasemen SAY ÖZER

**KONYAALTI BELEDİYESİ KENT MEYDANI
FİKİR PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 31.01.2005**



1. ÖDÜL: Kerim YAMAN, Habibe ADUŞ, Nalan
AYGÜL, Hüseyin GÜN,
2. ÖDÜL: Devrim ÇİMEN, Sertaç ERTEN, Sinan
BARUT
3. ÖDÜL: Murat BEKTAŞ, Tahsin YILMAZ, Buğra
GÖKÇE, Ahmet BENLİYAY, Uğur
SATILMIŞ



1. MANSİYON: Sevinç GÜNDOĞDU, Özgür TOP, Nalan ÖZKADİF
2. MANSİYON: Ayhan ABANOZCU, Murat CELLAN, Sinem BULTAN, Pelin Tolunay ÇINAR, I. Bilel Tansel ERDEM, Mehmet AĞAOĞLU
3. MANSİYON: Hamdi DOSTOĞLU, Aslıhan ÖZASLAN, Nilüfer ARDA

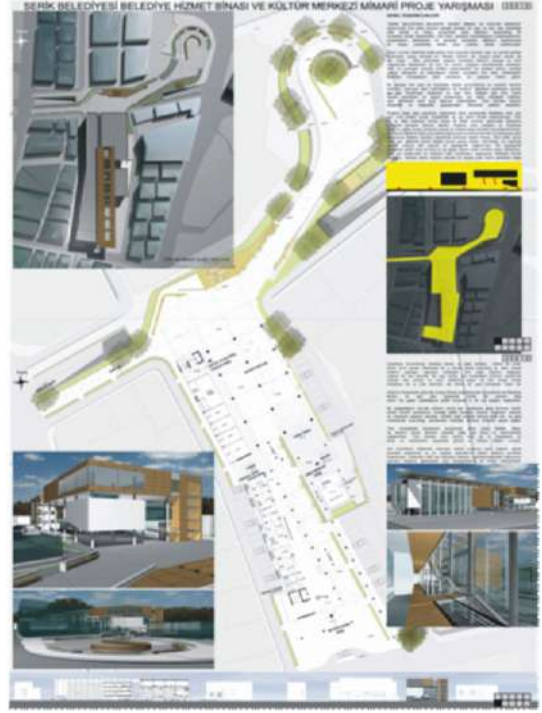
**ANTALYA KENT MERKEZİ DOĞU GARAJI
VE HALK PAZARI ALANI DÜZENLEMESİ
MİMARİ PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 15.08.2005**



1. ÖDÜL: Ö. Ozan ERKAL,
2. ÖDÜL: Kayahan TÜRKANTOZ, M.Kerem ÖZEL, Evrim AKCAN, Emre TORBAOĞLU, Tayfun KAHRAMAN, Füsün İŞCAN, M.Zühre SÖZERİ
3. ÖDÜL: Hasan ÖZBAY, Baran İDİL, A.Tamer BAŞBUG, Ramazan AVCI
1. MANSİYON: Atilla EVGEN, Cem KATKAT
2. MANSİYON: Nimet AYDIN, Gizem TURGUT
3. MANSİYON: Nail ATASOY
4. MANSİYON: Yakup HAZAN
5. MANSİYON: Murat ULUĞ, Eylem Pala ULUĞ, Ufuk İNAL

**SERİK BELEDİYESİ BELEDİYE HİZMET
BİNASI VE KÜLTÜR MERKEZİ MİMARİ
PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 31.05.2006**

1. ÖDÜL: Alper ÖDEN, Ali ÖZER
2. ÖDÜL: Selda ERGİN, Deniz DOKGÖZ, Ferhat HACIALİBEYOĞLU, Orhan ERSAN
3. ÖDÜL: Fırat ÇALIŞIR
1. MANSİYON: Oya SAYDAM, Ümit YETGİN



2. MANSİYON: Emel AKAR SÖNMEZ, M. Ömer BAYRAKÇI
3. MANSİYON: Kemal ZAVLAK
4. MANSİYON: Alper ÇİFTÇİ, Ramazan AVCI
5. MANSİYON: Mete KIYAN, Onur Basri ÇAMURLU

**VARSAK BELEDİYESİ HİZMET BİNASI
MİMARİ PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 06.11.2006**





1. ÖDÜL: Emel AKAR SÖNMEZ
 2. ÖDÜL: Zeynep ESENGİL, Recep ESENGİL
 3. ÖDÜL: Selda ERGİN, Deniz DOKGÖZ,
 Ferhat HACIALİBEYOĞLU,
 Orhan ERSAN
 1. MANSİYON: Mehmet AKIŞ, Hatice Ece ACAR,
 Özkan GÜLAĞAÇ
 2. MANSİYON: Alper ÖDEN, Ali ÖZER, Mucip ÜRGER
 3. MANSİYON: Şebnem SARAÇOĞLU,
 4. MANSİYON: Berk SAATÇİ
 5. MANSİYON: Hüseyin YAŞAR, Eşref YAZAN

**KONYAALTI DOĞA VE KÜLTÜR PARKI
 ALANI MİMARİ PROJE YARIŞMASI
 SONUÇLANMA TARİHİ: 10.07.2007**



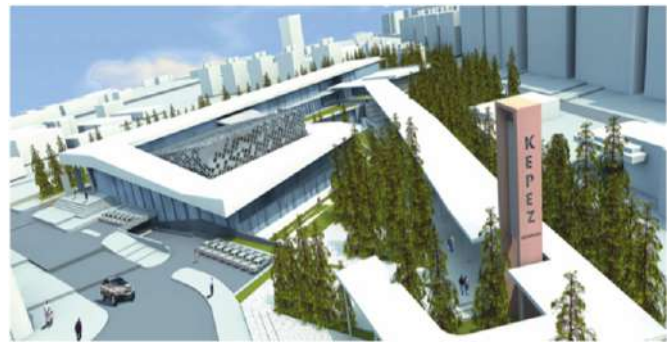
1. ÖDÜL: Özgür TOP, Kahraman KARTAL,
 İskender Hüseyin KULU, Barış
 EKMEKÇİ
 2. ÖDÜL: Savaş EKİNCİ, Abril ÖTKÜNÇ, Aybike
 AVİNAL,
 3. ÖDÜL: Y. Doç. Dr. Nevzat Oğuz ÖZER,
 Y. Doç. Dr. Yasemen SAY ÖZER,
 1. MANSİYON: Nimet AYDIN, Kezban DÜZDAĞ
 2. MANSİYON: Burak PELENK, Ceren KERPİÇ
 Ümmü GÜNDÜZ
 3. MANSİYON: Seçil YAVUZ, Mehmet Can GÜNAY,
 Selim TABAK, Cem ÖZEN,
 4. MANSİYON: Nail ATASOY
 5. MANSİYON: Derya EKİM ÖZTEPE, Ozan ÖZTEPE

**ANTALYA KALEİÇİ YÖNLENDİRME
 TABELALARI ULUSAL TASARIM YARIŞMASI
 SONUÇLANMA TARİHİ: 25 Haziran 2011**



1. ÖDÜL: Evrim Gürel SUVEYDAN
 2. ÖDÜL: M. Nazım ÖZER, Emrah SÖYLEMEZ
 3. ÖDÜL: Onur EROĞUZ, Mustafa YURTTAŞ
 1. MANSİYON: Handan EKŞİ
 2. MANSİYON: Aşkın BATUR
 3. MANSİYON: Sunay ERDEM, Günay ERDEM
 4. MANSİYON: Duygu KOLBAY
 5. MANSİYON: Mehmet Ali BERKAYA

**KEPEZ BELEDİYESİ KONGRE VE SERGİ
 MERKEZİ ULUSAL MİMARİ PROJE
 YARIŞMASI
 SONUÇLANMA TARİHİ: 08.08.2011**



1. ÖDÜL: Sadık Gökhan EKİNCİ, Doğuşcan
 ALADAĞ, Murat TAŞ
 2. ÖDÜL: Alper ÖDEN, Melike ÖDEN
 3. ÖDÜL: Murat AKSU, Umut İYİĞÜN



1. MANSİYON: Kerem ÇINAR, Görkem Rabia KANAT
2. MANSİYON: Özkan GÜLAĞAÇ, Ece GÜLAĞAÇ
İlkay GİRGIN
3. MANSİYON: Hakan EVKAYA, Kutlu İnanç BAL,
Cengiz GÜNDEMİR
4. MANSİYON: Murat ŞAHİN, Hakan Deniz ÖZDEMİR
İbrahim ÇELEPÖVEN
5. MANSİYON: İskender ÇİÇEKLİYURT

**ANTALYA GAZİPAŞA BELEDİYE HİZMET
BİNASI, TİCARET MERKEZİ VE YAKIN
ÇEVRESİ ULUSAL MİMARİ PROJE
YARIŞMASI**

SONUÇLANMA TARİHİ: 02.06.2013



1. ÖDÜL: Tolga İLTİR, Bekir Ufuk YILDIRIMER,
Emre YALÇIN, Servet Seden
ÇAKIROĞLU
2. ÖDÜL: Aytaç DÖNMEZ, Ali ŞİMŞEK,
Selcen GÜRBÜZ, Melek KAMALI,
Bilgin HASAN
3. ÖDÜL: Mahir ÜNAL, Melih BULGUZ,
Rıza İNCE, Mutlu PALALAR
1. MANSİYON: Seçil YAUZ, Mehmet Can GÜNAY,
Selim TABAK, Çiğdem TABAK,
Ahmet ÖZAKCAN, Ahmet KURTOĞLU,
Murat DURMAZ
2. MANSİYON: Süleyman AKKAŞ, Nihal Şenkaya
AKKAŞ, Mustafa KIZILTUNÇ,
Rıza İNCE, Fatma KAYGISIZ
3. MANSİYON: Kemal Serkan DEMİR, Ece TÜRKER,
Ali Erman AYDIN, Fethi KAYA,
Ahmet ÇAVUŞOĞLU
4. MANSİYON: Yıldırım GİĞİ, Gizem KAYA,
Fırat ÇOBAN, Erkan İRDEM,
Mustafa AYDIN, Ersin Ekşi

**EXPO 2016 ANTALYA EXPO KULESİ
MİMARİ PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 26.06.2014**



1. ÖDÜL: Serdar KIZILTAŞ, Zeynep Melike ATAY
2. ÖDÜL: Burçin AKCAN ÜNAL, M. Aydın
AVUNDUK, Arman YAŞA, Özgür
DAĞLAR, Mehmet Yiğit ÖZTÜRK
Ömer KARAKURT
3. ÖDÜL: Melis VARKAL DELİGÖZ, Mustafa
Gökhan ÇELİKAĞ
1. MANSİYON: D. Ümit YÜCEL, Çiğdem YÜCEL
2. MANSİYON: Onur EROĞUZ, Anıl BÜTÜN
3. MANSİYON: Aytaç ÖZEN, Kadri ATABAŞ, Oğuz
CAVLAK
4. MANSİYON: Doğan TÜRKKAN, Cihan SEVİNDİK
5. MANSİYON: Selim VELİOĞLU, Erce FUNDA
Orkun ÖZÜER, Ersen GÖMLEKSİZ
- Satın alma 1: Alper GÜLLE, Ayça ÖNER
- Satın alma 2: Ali SİNAN

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
KONYAALTI SAHİLİ MİMARİ VE KIYI
DÜZENLEMESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 09.01.2015**



1. ÖDÜL: A. Mucip ÜRGER, Şemsettin TUGAY,
Ali ÖZER, Olgu ÇALIŞKAN, Barış
EKMEKÇİ, Münire SAĞAT,
2. ÖDÜL: Oktan NALBANTOĞLU, Tuğba AKYOL,
Gamze ÇEVİK, Nur Hilal DİZDAR,
Serap KETBOĞA, Ferdi İNANLI,
Süleyman CANKILIÇ, İrem
KÜREĞİBÜYÜK



3. ÖDÜL: Zeynep ERAYDIN, Can KUBİN,
Mehmet Akif ÖZMEN, Onur YÜNCÜ,
Bayazıt Oğuz AYOĞLU

EŞDEĞER

MANSİYON: N. Tuğçe ONUK, Hayriye TUNÇAY,
E. Erbaş GÜRLER, Hilal ATALAY, İrem
ÇİÇEK, İsmail Hakkı TUNÇAY,
Burcu ALTUN, Tutku KUTLUTAN,
Simla ŞAPÇILI

EŞDEĞER

MANSİYON: Özlem EREN, F. Tuğçe BARKOÇ,
Egemen KARAKAYA, M. Hakan
AKAYDIN

EŞDEĞER

MANSİYON: Murat Z. MEMLÜK, Mehmet ÇIKRIK,
Sevgi ÇALI, Seda ÖZÇELİK, Okan M.
AKPINAR, M. Nazım ÖZER, Ali SİNAN

**KEPEZ BELEDİYESİ ODAK YAPı MİMARİ VE
ÇEVRE DÜZENLEME FİKİR PROJESİ
YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 10.10.2015**



1.ÖDÜL: Ervin GARİP, Banu GARİP
2.ÖDÜL: Tamer BAŞBUĞ, Hasan ÖZBAY
Özlem ARVAS
3.ÖDÜL: Zeynep ERAYDIN, Onur YÜNCÜ
Mehmet Akif ÖZMEN, B.Oğuz AYOĞLU
Aytül ÖZKAN

EŞDEĞER

MANSİYON: Melike ALTINIŞIK

EŞDEĞER

MANSİYON: Özlem Eren AKAYDIN, Irmak KALKAN
Barlas ERTÜRK

EŞDEĞER

MANSİYON: Güneş DUYUL, Tuna BOZANKAYA,
Sonat ÖZCİVANOĞLU, Pınar YAZDIÇ

EŞDEĞER

MANSİYON: M. Barış YEGENA

EŞDEĞER

MANSİYON: Ahmet H. ARABACIOĞLU, Hülya
CANVAR, Onur ARABACIOĞLU
İklim TOPALOĞLU, Ahmet SÜMERTAŞ

**ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ ÇOK
AMAÇLI GÖSTERİ MERKEZİ ATÖLYE VE
SAHNESİ MİMARİ FİKİR PROJE YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 30.01.2016**



1. ÖDÜL: Doğan TÜRKKAN, Cihan SEVİNDİK,
Tuna Han KOÇ, Zeynep Canan
SEVİNDİK

2. ÖDÜL: İlker İÇDELİ, H. Buşra AL

3. ÖDÜL: Burak PELENK

EŞDEĞER

MANSİYON: Zuhal KOL, Zehra Saday AYGÜN

EŞDEĞER

MANSİYON: İlker Fatih ÖZORHON, Güliz ÖZORHON

EŞDEĞER

MANSİYON: Bennu TUNÇ

EŞDEĞER

MANSİYON: Alper DERİNBOĞAZ, Hakan Tüzün
ŞENGÜN

EŞDEĞER

MANSİYON: Barış DEMİR, Sıddık GÜVENDİ

**ANTALYA KEPEZ “DOKUMA ALANI FİKİR
PROJESİ” YARIŞMASI
SONUÇLANMA TARİHİ: 26.04.2018**



EŞDEĞER ÖDÜL: Mehmet Cemil AKTAŞ, Pınar Kesim
AKTAŞ, Ekin ŞEKER, Özge UYSAL,

EŞDEĞER ÖDÜL: M. Orkun ÖZÜER, Kerem ÇINAR,
Görkem R. EVKARA, Evrim
ARAMAN, Neslihan ULUSOY



EŞDEĞER ÖDÜL: Elif Özgür KOLTUOĞLU, Damla E. ÖZİŞ, Bilge AYDIN, Göktuğ DEDEOĞLU, Anıl SALAR, Serkan ÇEKİÇ

EŞDEĞER ÖDÜL: Rifat YILMAZ, Süleyman YILDIZ, Burcu SEVİNÇ, Başak İNCEKARA, Nergis AŞAR

EŞDEĞER ÖDÜL: Alper GÜLLE, Begüm SÖYEK, Hakan CANBAZ, Serpil F. BAHÇECİ ERTÜRK, Alper GÖKÇAY

Önümüzdeki yıllarda da, birçok tartışma ve üzerinde görüş alışverişi yapılmış olmasına karşın daha iyi bir yöntem bulunamadığı sürece, yarışma yönteminin en iyi yöntem olarak savunulması ve gerek kamuda gerekse özel sektörde yarışmaların teşvik edilmesi çok önemlidir. Ancak, Mimarlar Odası Yarışmalar Yönetmeliği ile yarışma açılmamaktadır.

Yarışmalarda, 'Yarışmalar Yönetmeliği'ne ve prosedürüne uyulması durumunda, elde edilen ürünler, bütün kullanıcılar tarafından ve o yer yerel halkı tarafından çok büyük oranda benimsenmekte ve kullanılmaktadır. Bu açılardan baktığımızda, önümüzdeki yıllarda da kamu yapılarının mimari projelerinin yarışma yöntemiyle elde edilebilmesi için, Mimarlar Odası'nın büyük çaba göstermesi gerekmektedir. Ayrıca yıllardır raflarda bekleyen Mimarlar Odası 'Yarışmalar Yönetmeliği'nin, özel sektör ve kişilerin yarışma yapmasını sağlayacak şekilde yeniden gözden geçirilerek, Kamu İhale Kurumu Yarışmalar Yönetmeliğine atıflar yapılarak, çok kısa ve öz bir Yarışmalar Yönetmeliği hazırlanması şarttır. Bu yarışmalar yönetmeliğinde, iki mimar bile yarışacaksa, bu yarışmadan Mimarlar Odası'nın bilgisi olması ve jürisinin de Mimarlar Odası'nca onaylanması şart olacak şekilde bir 'Yarışmalar Yönetmeliği' hazırlanmalıdır. Bu yarışmalar yönetmeliği hem kısa olmalı, hem yarışmayı çıkaran kişiler ve kurumlar için kolay elde edilen, kolay yapılabilir olmalıdır. Bütün bunların hepsini çözecek bir Mimarlar Odası Yarışmalar Yönetmeliği'nin hazırlanması için hızlı bir çalışma yapılarak yeniden yapılmalı, Resmi Gazete'de yayımlatılarak ve kullanılması için çaba gösterilmelidir. Gelişmiş ülkelerde kamu yapıları mimari projelerinin hemen hemen hepsinin yarışma yoluyla elde edildiği gerçeğinden yola çıkarsak, ülkemizde de önümüzdeki yüzyılda bütün kamu yapıları projelerinin halkın ka-

tılımıyla ve yarışma yoluyla elde edilmesi en önemli yol ve yöntem olmalıdır. Yine, önümüzdeki yıllarda Mimarlar Odası'nın, özel sektörü kapsayacak şekilde hazırlayacağı Yarışmalar Yönetmeliği'yle, ülkemizde mimarların yarışması, nitelikli ve kaliteli mimari proje elde etmenin en önemli yolu olduğu bilinciyle, kamu ve özel sektörde daha kaliteli ve nitelikli projelerin elde edilmesi sağlanacak şekilde, Mimarlar Odasında çalışmalar yürütülmesi gerekmektedir. Dilerim önümüzdeki yüzyıl bütün bu mimari projeler ve yapılar nitelikli ve kaliteli olsun.

Ülkemizde yapılan yarışmalar şu başlıklar altında yapılmaktadır. Fikir yarışması, tek kademeli uygulamaya yönelik yarışma, iki kademeli uygulamaya dönük yarışma, çağrılı yarışma, birleşik yarışma. Yine katılım koşulları ve katılım sınırlamalarını belirlemek açısından baktığımızda, öğrencilerarası yarışma, bölgesel yarışma, ulusal yarışma, uluslararası yarışma olarak sayabiliriz.

Yeni hazırlanacak Mimarlar Odası Yarışmalar Yönetmeliği'nin Resmi Gazetede yayınlanması ve tanıtılması, yönetmeliğin kullanılması açısından oldukça önemlidir.

Diğer yandan Türkiye'de Mimarlar Odası Şubeleri arasında Mimarlar Odası Genel Merkezi'nden başka, sadece Mimarlar Odası Antalya Şubesi tarafından 1987 yılında "En Güzel Yapıların Değerlendirilmesi" amacıyla başlatılan ve ilk Seçici Kurul tarafından "Ödül Verilecek Mimari Eserler" (ÖVME) adıyla devam eden etkinlik, Şube Yönetim Kurulu'nun 13.01.1990 tarihli kararı ile yürürlüğe giren Yönetmelikle "Batı Akdeniz Mimarlık Sergisi ve Ödülleri" adı ile 2 yılda bir düzenlenerek günümüze kadar Mimarlar Odası Antalya Şubesi Yönetimlerinde başarıyla sürdürülmüştür. Mesleğe Katkı Dalı, Proje Dalı ve Yapı Dalı olmak üzere üç katagoride ödül verilen etkinliğin 16.sı sonuçlanmıştır.

Yine Türkiye'de belediyeler arasında sadece Kepez Belediyesi'nin, Şubemiz işbirliği ile her yıl düzenlediği, 2022 yılından itibaren iki yılda bir düzenlenecek olan "Mimar Turgut Cansever Ulusal Mimarlık Ödülleri ve Sergisi" de yarışma sayılabilir. Mimarlar Odası'nın teşvik destek ve katkılarıyla, Şubemiz ile Kepez Belediyesi arasında 08.09.2014 tarihinde imzalanan protokol ile hayata geçirilen Mimar Turgut Cansever Ulusal Mimarlık Ödülleri, 17.12.2018 tarihinde imzalanan protokol ile uluslararası düzeye getirilmiştir.

Genel Merkez Olağan Genel Kurulu

14-15-16 Nisan 2022 - Ankara



Mimarlar Odası kurulduğu 1954 tarihinden bu yana; mesleğin kamu yararına gelişimi, mimarlığın, yapı çevrenin ve toplumsal kültürün üretiminde asli bir öge olduğunun toplumun tüm kesimleri tarafından benimsenmesi, kamusal politikaların her düzeyinde nitelikli mimarlığın hedeflenmesi, kentlerin ve çevrenin kimlikli, planlı ve sağlıklı gelişmesi amacıyla; “toplum hizmetinde mimarlık” anlayışı ile çalışmalarını yürütmektedir.

14-15-16 Nisan 2022 tarihlerinde gerçekleştirilen 48.Olağan Genel Kurul Toplantısında, 47. Çalışma Döneminde gerçekleştirilen çalışmalar, deneyim ve birikimler değerlendirilerek; yeni dönem çalışmalarına yön vermek üzere öneriler getirilmiş; 17 Nisan 2022 Pazar günü yapılan seçimler ile 2022-2024 yılları arasında görev alacak olan 48. Dönem Merkez Yönetimi ve Organlar belirlenmiştir.

48.Dönem Merkez Yönetim Kurulu 25 Nisan 2022 tarihinde yaptığı ilk toplantısında oybirliği ile aldığı kararla, görev paylaşımını aşağıdaki gibi gerçekleştirmiştir;

Genel Başkan: EYÜP MUHCU

Genel Başkan Yrd.: BÜLENT BATUMAN

Genel Sekreter: TORES DİNÇÖZ

Genel Sayman: ÜNSAL KESER

Üye: SERAP KAYA

Üye: SONGÜL ÜZGÜN

Üye: ZEYNEPERES ÖZDOĞAN

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Mimarlar Odası Genel Kurulu'na büyük çoğunluğu gençlerden oluşan 36 delegesinin tamamıyla katıldı.

Şubemiz ilk defa bu dönem Merkez Yönetim Kurulu ve tüm organlarında asıl ve yedek üyelikleri için adaylar önerdi. Yapılan seçimler sonucunda Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nin önerdiği tüm adaylar göreve seçildi. Mimarlar Odası Antalya Şubesi üyesi Serap KAYA, Mimarlar Odası 48'inci Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu asıl üyeliğine, Engin TİMURCAN ise Onu Kurulu asıl üyeliğine seçildi.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi üyesi Funda ALYANAK KAYA Onur Kurulu Yedek Üyeliğine, Ayperi AKGÜL Denetleme Kurulu asıl üyeliğine, Hakan SÖNMEZ Denetleme Kurulu yedek üyeliğine, Deniz BÜYÜKKURT TMMOB Yönetim Kurulu üyeliği adaylığına seçildi. Mimarlar Odası Antalya Şubesi Başkanı Hasan ÇERÇİLER, Antalya Şubesi üyeleri M. Osman AYDIN, H.Bülent BAYKAL, Recep SÖNMEZ, Serap KAYA, Deniz BÜYÜKKURT ve Cem ALCAN ise TMMOB Delegasyonuna seçildi.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi ilk kez Merkez Yönetim Kurulu Organlarında bu kadar yoğun görev alarak büyük başarıya imza attı. Genel kurul sonuçlarını değerlendiren Mimarlar Odası Antalya Şube Başkanı Hasan ÇERÇİLER, genel kurulda göreve seçilen yeni yönetime başarı dileklerini ileterek, “Antalya, genel kurulda tam anlamıyla örnek bir dayanışma gösterdi. Ankara’da yapılan genel kurula Antalya’dan katılan tüm üyelerimize teşekkür ediyorum, Genel Merkez Yönetim Kurulu Organlarına seçilen tüm arkadaşlarımıza da yürekten başarılar diliyorum” dedi.



Genç Mimarlar Çalıştayı Gerçekleştirildi

4 Kasım 2022 - Şube Binası

Çalıştay; Şube Başkanı Hasan ÇERÇİLER'in açılış konuşması ve kurultayın amacı konusundaki açıklamaları ile başladı. Çerçiler konuşmasında;

“Temel hedefimiz mesleki problemlerimizin çözümüne katkı koymak, meslektaşlarımızın taleplerine hızlı ve akılcı cevap verebilmek, mesleğimizin ve meslektaşlarımızın saygınlığının artırılması ve sosyal olarak da var olabilmeyi sağlamaktır. 9 aylık görev süremiz boyunca yaptıklarımız bu konuda ne kadar hassas olduğumuzu göstermektedir.” Dedi.

Daha sonra “Sayamayacağımız kadar çok problemle karşı karşıya kaldığımız dönemleri yaşıyoruz. Özellikle genç meslektaşlarımızın maddi olarak hak ettiklerinin çok ötesinde yaşama ve ayakta kalma mücadelesi içerisinde olduğunu biliyoruz.” diyerek sürdürdü

Konuşmasını “Bu sorunları aşmak için tüm yönetim kurulu ve şube organlarının var güçleriyle yüksek tempoda kendi iş ve özel hayatlarından feragat ederek çalışmalarını sürdürüyorlar. Görevde olduğumuz sürece de bunun böyle devam edeceğini bilmenizi isterim.” Diyerek sonlandırdı.

Daha sonra ilk sözü Örgütlenme Komitesi sözcüsü Mahinur MERCAN aldı.

Mercan, kurultaya Örgütlenme Komitesi'nin önerilerini sundu.

* Son dönemlerde yaşanan, mimar olmayan kişilerce mimarlık hizmeti verilmesine yönelik halkı yanıltıcı ilan ve reklamların önüne geçmek üzere büro tescil belgesi sahibi mimarlar için;

* Mimarlar Odası onaylı ve resmi logolu 50*51 boyutlu tabela yapılması ve bu tabelanın mimarlık ofislerinin tabelalarına, resmi internet sitesi ve (mimarlık ofislerinin sosyal medya hesaplarına) eklenecek bu resmi logoyu bulundurmeyen kişi veya kişiler hakkında işlem başlatılmasını öneriyoruz.

(Nasıl yapılacak? Resmi tabelası olmayan ofisler için mimarlık hizmeti veremez, uygulamaya aykırı eylemde bulunan kişi veya kişiler hakkında işlem yapılır.

Peki web siteleri/sosyal medya hesapları? Web sitesi denetleme sistemi ile mimarlar odasının vereceği kod firma web sitesine eklenir kullanıcı buradan sitenin uygunluğunu kontrol edebilir.)

Piyasada mimar olmayıp mimar unvanı kullanarak iş yapan kişi veya kişiler ile kuruluşların mes-

leği icra etmesi önlenerek meslektaşlarımıza (özellikle genç mimarların) piyasada alan açılması hedeflenmektedir.

* Üyelere yönelik, üyelerin görüş ve önerileri ile meslek içi eğitimlerin düzenlenmesi

* Piyasada iş dağılımındaki adaletsizlik sorununa bir çözüm olarak; Proje kısıtlamalarının getirilmesi

* Tmmob Mimarlar Odası 'Mimarlık Hizmetleri Şartnamesi ve En Az Bedel Tarifesi' uyarınca belirlenen proje süreleri esas alınarak proje sınıflarına uygun proje süreleri belirlenmesi ve akabinde proje sürelerine ve çalışan nitelik ve sayısına bağlı kanarak azami proje süresini ve proje sayısını dolduran ofislerin yeni proje onaylatabilmek için sürelerinin dolmasını beklemeleri,

* Proje süresinin kısalması ve uzaması ilgili ofisin çalıştırdığı eleman sayı ve niteliğine göre

* İstihdam sağlamak, yeni ofislerin de bu süreçte yeterince iş almasını sağlamak

* Genç mimarların, yurtdışında büro açmaları, projeler yapmaları, fuar ve mesleki etkinliklere katılmaları için Ticaret Bakanlığı'na sağlanan kolaylıkların araştırılması için çalışma yapılması

Öneriler, genç mimarların büyük çoğunluğunca uygun bulundu ve Şube Yönetim Kurulu'na Merkez Yönetim Kuruluna sunulması benimsendi.

Daha sonra katılımcılar tarafından genç mimarların belediyelerde ve mesleki hizmetleri yerine getirirken karşılaştıkları sorunlar dile getirildi. Çözüm yolları tartışıldı. Sorunlara daha hızlı çözüm bulunabilmesi için Genç Mimarlar Meclisi oluşturulması önerildi.

Kurultay düzenlenen kokteyl ile sona erdi.





Yıkarak Yapmanın Dayanılmaz Hafifliği: MINICITY

Prof. Dr. Celal Abdi Güzer - ODTÜ Mimarlık Fak. Öğr. Üyesi

Her yapım etkinliği doğal çevreyi değiştirir, az ya da çok geri dönmeyecek bir iz bırakır. Böyle bakıldığında her yapı bir yandan yeni bir varlık kazanımı öte yandan doğal çevrenin aşınması ve kaybı anlamına gelir. 19. Yüzyıl sonlarında sanayinin gelişmesi, kentleşmenin ivmelenmesi ile benimsenen modern mimarlık anlayışı teknoloji, seri üretim ve makinalaşmayı yücelterek insanın doğayı dönüştürme hız, büyüklük ve gücünü meşrulaştırmıştır. Daha hızlı, daha çok, daha büyük yapmak bir anlamda teknolojik gelişmenin, ilerlemenin ve modernleşmenin temsiliyet biçimi ve ulaşılması gereken bir hedef olarak görülmüştür. Öte yandan kırsal alanlardan fabrikalara yönelen işgücü göçleri kentleşmenin ivmelenmesini, yapısal yoğunluk ve stoğun artmasını getirmiştir. Bu durum sadece doğa üzerinde geri dönmeyen tahribatlar yapmakla kalmamış, enerji krizi, iklim krizi, tarım krizi, su krizi, çevre kirliliği gibi giderek öne çıkan ve gündelik yaşam içinde etkili olan sorunların da arka planını oluşturmuştur.

Yeni yüzyılda çevre sorunlarının temel bir duyarlılık gündemi oluşturması çok boyutlu bir sürdürülebilirlik kavramının belirmesini ve buna bağlı olarak da yeni değer önceliklerini gündeme getirdi. Bu değer öncelikleri içinde yapı sadece mimarlık özellikleri ile öne çıkan bir sonuç ürün olarak değil, yapım öncesi oluşan talebi sorgulayan, yapım sonrasında da yapının çevresel etkisinden enerji verimliliğe pek çok alt başlığı önemseyen, hatta yıkılması söz konusu olduğunda atıklarının ne olacağını içeren bütüncül bir süreç olarak ele alınmaya başlandı. Yapım süreçlerine yönelik bu çok boyutlu yaklaşım mimarlık içinde de yeni değer önceliklerini ve tasarım kültürünün farklı disiplinleri de içerecek biçimde gelişmesini getirdi. Bu kültürel dönüşümün en temel ve belirleyici özellikleri yapmayı baştan bir zorunluluk gibi kabul etmemek, büyük, çok ve hızlı yapmayı bir başarı ölçütü olarak görmemek, çok boyutlu bir sürdürülebilirlik kavramını tasarımın zorunlu girdisi haline getirmek oldu. Bir anlamda yapmak kadar yapmamak ya da az yapmak, dönüştürmek, yeniden işlevlendirmek böylelikle var olanın kullanım sınırlarını zorlamak önemli bir değer haline geldi. Koruma kavramı sadece tarihi ya da kimlik değeri olan tescillenmiş yapılarla sınırlı olmaksızın hemen bütün yapılar için sorgulanması, olanaklı ise işlevlendirilmesi gereken bir kavrama dönüştü. Ayak izi oluşmuş bir

yapının ortadan kaldırılmasının, oluşabilecek atıkların ve yeniden üretim süreçlerinde oluşabilecek çevresel etkilerin yaratabileceği ek sorunlara yönelik bir farkındalık oluştu. Benzer biçimde yeni çalışma ve üretim alışkanlıkları, gelişen teknolojiler, uzaktan erişim gibi olanaklar yapıların katı bir işlevsel altyapıdan çok esnek bir üretim ve yaşam ortamına dönüşmesini getirdi. Pek çok yapı başta öngörülen işlevlerinden farklı kullanımlara olanak verecek biçimde, zaman zaman da çok amaçlı kullanım mekanları olarak tasarlandı. Bütün bu dönüşümler elimizdeki yapı stoğuna farklı bir gözle, yeni anlam ve değerler yüklemeye açık olarak bakmamızı, zorunluluk içermediği sürece yıkımlardan kaçınan bir yeniden değerlendirme kavramı geliştirmemizi sağladı. Bugünün teknolojik olanakları içinde yapıların büyük bir çoğunluğunun güçlendirilebileceğini, teknik sorunlarından arındırılabilceğini ve yeniden işlevlendirilebileceğini gördük.

Öte yandan bu yeni kültürel anlayış ve altı çizilen çok boyutlu sürdürülebilirlik kavramı coğrafyaya bağlı öncelik farkları barındırıyor. Özellikle eğitim altyapısının yeterince gelişmiş olmadığı ve buna bağlı olarak eleştirel kültürün yaygın bir yerleşiklik kazanmadığı, benzer biçimde ekonomik ve sosyal sorunların öne çıktığı ortamlarda sürdürülebilirlik toplumsal bir öncelik olma değerini yitiriyor. Aksine gündelik kültür ortamı, popülist yaklaşımlar yapmayı, yeniden yapmayı, çok, hızlı ve büyük yapmayı bir değer olarak meşrulaştırıyor. Bugün yüksek ve büyük yapıların giderek doğu coğrafyalarına kayması, özellikle petrol zengini ülkelerin bu büyüklükleri bir gelişmişlik ve güç göstergesi olarak göstermeye çalışması bu dönüşümü örnekliyor. Şüphesiz bu yorum büyük ya da yüksek olan her yapının içerik ve bağlamsal özellikleri gözetilmeksizin olumsuzlaştırılmasını getirmiyor. Türkiye gibi büyük kentleri sorunlu bir kentleşmeyi barındıran, özellikle deprem güvenliği açısından tehlike oluşturabilecek bir stok birikimini taşıyan, kentsel büyüme baskısı devam eden ortamlarda yıkmayı, yapmayı ve büyümeyi sürdürmek kaçınılmaz bir seçeneğe dönüşüyor. Ancak yerleşik alışkanlığın oluşturduğu kültür, bu tür bir yapma etkinliğini normalleştirerek eleştirel değerlendirme ve bağlamsal süreçlerin işleyişini zayıflatıyor. Bu anlamda yıkılması zorunlu olmayan hatta yıkılmaması gereken pek çok yapı kolaylıkla gözden



çıkartılabiliyor. Bunlar arasında Seyfi Arkan'ın modern mimarlık mirası olan İller Bankası yapısı, endüstri mirası olan Ankara Havagazı Fabrikası ya da Haliç tersane yapıları, tescilli olmamasına rağmen belli bir dönem mimarlığının izlerini taşıyan İstanbul Üniversitesi Kütüphane Binası ya da Etibank gibi binalar, mimarlık ortamının özgün bulduğu ama popüler kültür ortamında karşılığını bulamayan çok sayıda konut yapısı hızla yıkılarak yerlerinin boş bir arsa gibi değerlendirilmesi tercih edildi. Şüphesiz bu yıkımların çoğu sadece çevre duyarlılığı ve enerji verimliliğine indirgenmiş bir sürdürülebilirlik kavramı adına değil, daha geniş kapsamlı, kentsel kimlik ve belleğimizin parçası olan, tarihin izlerini sürebileceğimiz bir kültürel sürdürülebilirlik kavramı adına da önemli kırılma noktalarını temsil ediyor. Bu yıkımlar arasında anlaşılması kolay olmayan örneklerden birisi de Emre Arolat Mimarlık tarafından gerçekleştirilen Antalya Minicity Projesi.

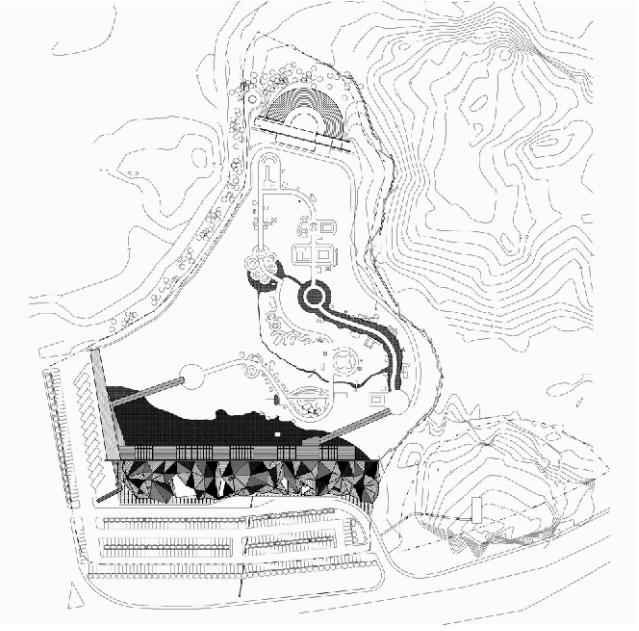
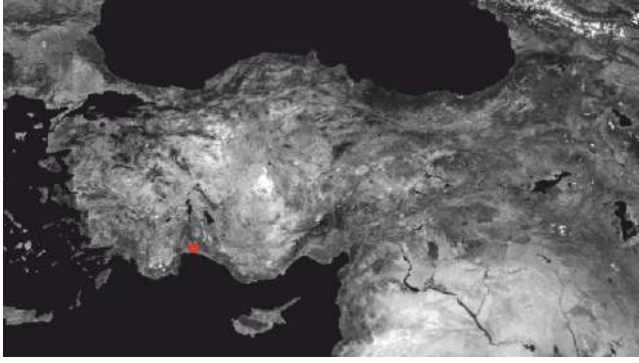
mimarlık yayınlarında ve tartışmalarında yer almış, çeşitli ödüller almış bir çalışma.2005 yılında Avrupa Birliği, Mies van der Rohe Ödülleri'nde "Seçilmiş Yapı" ödülünü kazanmış ve Türkiye'den bu tür bir ödülü alan ilk yapı olmuş. Benzer biçimde 2008 yılında AR Awards for Emerging Architecture, 2009 tarihinde de Cityscape Dubai Awards ödülleri değer görülen yapı, çağdaş mimarlık eserlerinin yer aldığı mimarlık derlemelerine de seçilmiş. Bunların ötesinde Antalya ölçeğinde bakıldığında, kısa zaman içinde bir işaret ve kimlik değeri oluşturan yapı kentin çağdaş mimarlık yüzünün de bir parçası olmuş. Minicity, Türkiye çağdaş mimarlık ortamı içinde de özgün bulunarak, öne çıkartılan az sayıdaki yapılardan birisi olmasına rağmen, bu özelliği yapıya sahip çıkılmasına ve korunmasına yönelik olarak yeterli destek sağlamamış. Bu durum mimarlık kültürü içinde oluşan değerlerin gündelik kültür ortamı içindeki temsiliyeti ve gücü ile ilgili sınırları da tartışmaya açıyor. Benzer pek çok



Minicity çok değil, 2004 yılında tamamlanmış, 20 yılı bile doldurmadan "Akdeniz Atatürk Kültür Sanat Eğlence ve Yaşam Parkı Projesi" ihalesi nedeni ile yıkıma karar verilmiş bir proje. Onca örnek arasında Minicity'yi özel kılan birden fazla neden var. Minicity bir maket sergisinin yer aldığı açık alanın giriş yapısı ve kamusal yüzü olarak tasarlanmış. Parkı sararak ana yaklaşım alanından ayıran kütle yol cephesinde ilgi çekici, kendi topoğrafyasını yaratan bir kabuk olarak ele alındıktan sonra buna doksan derece takılan, daha sakin ve geçirgen bir arkad yapı ile tamamlanıyor. Yapının kamusal yüzünü oluşturan ön kabuk zeminle süreklilik içeren bağlantılarla yer yer parçalanıyor açık ve yarı açık mekan deneyimleri ve ilginç perspektifler sunuyor. Topoğrafyada gözlenen süreklilik iç ve dış ilişkilerine de yansıyor. Öncelikle bu ele alış biçimi içinde yapı ne işlev ne de biçim olarak çok görülen bir tipolojinin tekrarı değil, özgün bir yapılaşma. Zaten bu nedenle yapıldığı yıllarda

örnekte olduğu gibi mimarlığın önemseyerek altını çizdiği pek çok yapı gündelik yaşam ve popüler kültür içinde karşılık bulmuyor.

Öte yandan bir anlamda bir sınır yapısı olan Minicity gerek arsa içinde yer aldığı konum ve büyüklüğü gerekse yapısal sınırları nedeni ile yıkmadan yeniden değerlendirilmeye ve kendisi dışında yer alabilecek ek yapılarla bütünleşmeye uygun bir yapı. Nitekim yapının mimarı da yıkım kararı alan idareye yapının bu özelliklerini anımsatarak istenirse yeniden işlevlendirmeye yönelik bir çalışma yapabileceklerini belirtiyor. Ancak idare bu teklifi değerlendirmeksizin yıkım kararında ısrar ediyor. Yapının yerine bir kültür, sanat, eğlence parkı yapılmasının düşünüldüğü anımsandığında da mevcut mekânsal kurgunun bu işleve rahatça cevap veren bir giriş yapısı olarak işlevini sürdürebileceği, tersden gidildiğinde de mevcut yapının yeni bir tasarımın parçası olarak



değerlendirilebileceği öngörülebilir. Bu anlamda sadece yapıdan değil, özgün bir araştırma ve tasarım deneyiminden de vazgeçilmiştir. Bu örneği özel kılan bir başka konu da gerek mimarının gerekse yapı sahibinin kimliği. Bir yanda kendini uluslararası ortamda kanıtlamış, ayrıcalıklı deneme ve özgün yapıları ile öne çıkan bir tasarım grubu, öbür yanda ise kamuyu temsil eden, kamu yararını öne alan, kar ve yatırım kaygıları ile hareket etmeyen Türkiye'nin önemli kentlerinden birinin temsilci kurumu. Bu beraberliğin özellikle koruma, sürdürülebilirlik, kent kimliği, yeniden değerlendirme gibi konularda örnek olabilecek bir süreci yaşama geçirmesinin ekonomik verimlilik ve yatırım kaygıları ile hareket edilen süreçlere göre daha kolay olması beklenir.



Şüphesiz yıkılarak yeni ve daha yoğun yapılaşmalara yer açılmaya çalışılan tek örnek Minicity değil, muhtemelen son örnek de olmayacak. Yıkımların meşrulaştırılacağı kentsel dönüşüm, ekonomik ya da işlevsel ömrü tamamlama, deprem riski, ek imar hakları gibi pek çok mazeret var. Buna ek olarak eleştirel kültürün yerleşik olmadığı coğrafyalarda “eski”, “eskimiş” olmak ender görülen örnekler dışında olumsuz bir özellik olarak algılanıyor. Benzer biçimde yeni olmak, yenilenmek de kendiliğinden bir değer olarak kabul ediliyor. Kentleşme sürecinin geriden gelerek hızla yaşandığı, göç sorununun öne çıktığı ortamlarda kentsel hafıza, kentsel kimlik, kentlilik bilinci gibi kavramlar öncelikli ve paylaşılan değerlere dönüşmüyor yapıların izleri ile bu değerler arasında temsiliyet ilişkisi kurulamıyor. Bütün bunların ötesinde yapıların korunması, yeniden değerlendirilmesi öncelikli bir sürdürülebilirlik alanı olarak algılanmıyor. Sürdürülebilirlik kavramı ağırlıklı olarak enerji verimliliği, geri dönüşüm gibi konuların baskınlığı altında “akıllı” adı verilen yapı sistemlerinin pazarlanmasına yönelik bir arka plan olmakla sınırlı kalıyor. Mimarların algısı içinde de “yeni yapı yapmak” çekicilik ve önceliğini koruyor. Başkası tarafından yıllar önce tasarlanmış, birçok kısıt ve sorun barındıran yapılar özel bir araştırma zorunluluğu ve tasarım zorluğu getiriyor. Bu tür örnekler ana ekseninde yer alan mimarlık tartışmalarında sınırlı yer alıyor, mimarın bireysel dışavurumuna yönelik olarak güçlü bir zemin oluşturmuyor. Özetle yıkıp yapmak kestirme, kolay ama hepsinden önemlisi meşru bir yol olarak görülüyor. Oysa bugünün dünyasında öne çıkan değerler bu kestirme yolun terkedilmesi, yıkmadan ve yeniden yapmadan önce çok boyutlu değerlendirmeler yapmanın gerekliliğini işaret ediyor. Olabildiğince az yapmak, mevcut olanı korumaya ve yeniden değerlendirmeye yönelik tüm olanakları zorlamak. Aksi takdirde yıkılan sadece yapılar değil, tarihimiz, anılarımız, belleğimiz, aşınan da kimliğimiz, kaynaklarımız oluyor.

Fotoğraflar: Cemal Emden

Çizim: EAA



Karakaş Camiisi Teknik Gezisi

12 Şubat 2022 - Karakaş Camii

Kepez Belediyesi Mimar Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödülleri kapsamında, Turgut Cansever'in önemli eserleri arasında yer alan Karakaş Camii'ne düzenlediğimiz teknik gezi, meslektaşlarımızın katılımıyla 12 Şubat 2022 Cumartesi günü gerçekleştirildi. Gezi boyunca Camii hakkında bizleri bilgilendiren Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürü Sayın Melike Gül'e teşekkür ederiz.



Öğrenci ve Genç Mimarlar İçin OTEL TEKNİK GEZİSİ

Öğrencilikten Meslektaşlığa Serisi - 1

01 Mart 2022 - Adalya Elite Lara Otel-Kundu

Şubemiz öğrenci komisyonu tarafından organize edilen geziye mimarlık öğrencileri ve genç mimarlardan 140 kişilik katılım sağlandı. Katılımcılarımız, Antalya kentinde yoğun otel projesi ile karşılaştıkları için; özellikle 5 yıldızlı bir otelin gereksinimlerinin neler olduğunu anlamak, öğrenmek ve yerinde tespit etmek, gezinin temel amacıydı. Bu doğrultuda katılımcılara, Adalya Elite Lara Otel grubu kapılarını açtı. Mimarlar Odası Antalya Şubesi Başkanı Hasan Çerçiler de geziye katılarak, katılımcılara otel projelerindeki tecrübelerini aktardı. Otelin lobi-sinden başlanılan incelemelere, otele gelen misafirlerin ilk olarak karşılaştıkları lobi, yeme içme alanları, konferans salonları, kitap okuma alanları, pastane, resepsiyon, oturma alanları gibi mekanlar ile devam edildi. Daha sonra, konferans salonuna geçildi. Burada, alanın geniş ve ortada kolon olmadan planlanmasının önemi yanında, konferans salonunun yanındaki servis alanlarının gerekliliği, etkinlik aralarında, yiyecek-içecek servislerinin bu mekanlarda sağlanacağı anlatıldı.

Konferans salonunun ardından bar kısmında incelemeler yapıldı. Daha sonra odaların bulunduğu katlara çıkılarak, bir adet standart oda ve bir adet de suit oda incelenerek, katılımcılar bilgilendirildi. Ayrıca, birlikte çift yönlü kullanılabilen bağlantılı oda olarak bilinen 2 standart odanın, ortasında iki kapı ile birbirine bağlanan odalar olduğu bilgisi verildi. Odalar hakkındaki bilgilendirmelerden sonra bodrum katta geçildi. Bodrum katta ticari birimler, restoran, spa, kapalı yüzme havuzu ve eğlence mekanları gezilerek,

otelin açık mekanlarına geçildi. Açık mekanda havuzlar, yeme içme alanları, amfi, plaj ve çocuk kulübü incelendi. Açık mekanda bulunan yeme içme alanlarının basit sistemler kullanılarak oluşturulmuş örtüler ile gölgelik alanlara dönüştürüldüğü ve bu şekilde konforlu bir tatil hizmeti sunulduğu gözlemlendi. Eğlence amaçlı aktivitelerin gerçekleştiği açık gösteri ve eğlence mekanında ise sahneden itibaren, kot farkları kullanılarak, mekanda bulunan tüm konukların, sahnede gerçekleşen etkinlikleri rahatça görebilmelerinin amaçlandığı gözlemlendi. Son olarak da ön büro, yönetim odaları ve küçük bir kütüphane incelendikten sonra, öğrenciler ve genç mimarlar için oldukça yararlı bilgiler içeren inceleme gezisi sona erdi.





Antalya Deprem Çalıştayı Öğrencilikten Meslektaşlığa Serisi - 1

04 Mart 2022

Mimarlar Odası Antalya Şubesi Başkanı Hasan Çerçiler, Akdeniz Üniversitesi Deprem Uygulamaları Araştırma ve Uygulama Merkezi ve Antalya Genç İş İnsanları Derneği işbirliği ile düzenlenen Antalya Deprem Çalıştayı'na katılarak şubemiz adına sunum gerçekleştirdi



Dünya Emekçi Kadınlar Günü Söyleşi

14 Mart 2022 - Şube Binası



Söyleşinin kuratörlüğü Prof. Dr. Lale Özgenel tarafından gerçekleştirildi. Özgenel ilk sözü Prof. Dr. Şebnem Yalınay Çinici'ye verdi.

Çinici; "Tarihsel süreç içinde ve bugün kadın mimarların mesleklerini yerine getirirken birçok

zorluklarla karşılaştıklarını, ancak yine de ulusal ve uluslararası düzeyde bilinen ve çok bilinmeyen başarılı kadın mimarlar olduğunu" belirtti. Mimarları mimarlık mesleğini uygulamaları açısından karşılaştıran bir sunum gerçekleştirdi. Geleceğe, kadın erkek ayrımı olmayacak şekilde birlikte paylaşarak, dayanışarak umutla bakılabileceğini anlattı.

Dürrin Süer-Mimar

Yaşanabilir bir dünya için birlikte çalışmamız gerektiği ama 'Kadın'ın her toplumda mağdur konumunda olduğundan söz etti. Kadının tarihsel süreçte hep mücadele ederek başarılı olduğunu fakar 'Kadın'dan önce mimarların sorunları olduğunu, özgürce mesleğimizi yerine getirmemiz gerektiğini, ancak kadın mimarların sorunlarının katlandığını anlattı. Kadın mimarların, kamuda ve özel sektörde, serbest mimar olarak başarılı çalışmalar yaptığının söz etti.

Söyleşi sonrası etkinlik, düzenlenen kokteyl ile son buldu.

Sektör Buluşmaları

Bilim Üniversitesi

Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak, Antalya Bilim Üniversitesi "Sektör Buluşmaları" etkinliğine katılım sağlanmıştır.

Etkinlik süresince, genç meslektaş adaylarına, Mimarlar Odası ve Mimarlık Mesleği hakkında bilgiler verilmiştir. Daha sonra, nazik davetlerinden dolayı Antalya Bilim Üniversitesi'ne teşekkür edilerek, etkinlik sona ermiştir.





KOSGEB “Hızlı Destek Programı” Bilgilendirme Toplantısı

Dr. İbrahim Uğur ERKİŞ - KOSGEB Antalya Müdürü - 4 Mart 2022 - Şube Binası



mikro ve küçük ölçekli işletmelerimizin kapsam içerisinde yer alan her birinin bu programa başvurması ve desteklerden faydalanmasını istiyoruz” dedi.

Müdür ERKİŞ, yaptığı sunumla da “Hızlı Destek Programı”nı anlattı. Sunum sonunda girişimcilik, işletme geliştirme destek programı başta olmak üzere diğer destek programları hakkında mimarları bilgilendirdi. Sunumun ardından katılımcıların soruları yanıtladı.

Toplantı sonunda Oda Başkanımız Hasan Çerçiler, verdiği değerli bilgiler için KOSGEB Antalya Müdürü Dr. İbrahim Uğur ERKİŞ'a ve toplantıya katılan tüm üyelere teşekkür etti.

Antalya Mimarlar Odası ve KOSGEB Antalya Müdürlüğü işbirliği ile mikro ve küçük işletmelere yönelik verilecek olan “Hızlı Destek Programı” bilgilendirme toplantısı 4 Mart 2022 tarihinde Şubemiz Mehmet Özkurt Konferans Salonu'nda gerçekleştirildi.

Toplantıya Oda Başkanı Hasan Çerçiler, İkinci Başkan Didem Boztepe Erkiş, Yönetim Kurulu Üyeleri, KOSGEB Antalya Müdürü Dr. İbrahim Uğur ERKİŞ ve mimarlar odası üyeleri katıldı.

Toplantıda bir sunum gerçekleştiren ERKİŞ, Kurum olarak programla 75 bin istihdam hedeflerinin olduğunu vurguladı. Dr. ERKİŞ, “Antalya'da bulunan





TİFA Studio ile Mimari İfade Teknikleri Atölyesi Raporu

26 Mart 2022 - Şube Binası



Mimari İfade Teknikleri Atölye çalışması, Tifa Studionun katılımı ile gerçekleştirildi. Atölyenin amacı bir çok mimarlık öğrencisinin ortak sorunu olan, hazırladıkları projeleri teknik olarak yeterince ifade edememelerinin çözümüne yönelik, sosyal

medyada oldukça popüler olan ve yaptığı işler ile öğrencilere ilham veren Tifa Studio konuk edildi.

Atölye, yetmiş mimarlık öğrencisinin, kişisel bilgisayarları ile etkinliğe katılımlarıyla, interaktif bir şekilde gerçekleşmiştir. Tifa Studio, patlatılmış diagramın ve zoning diagramının nasıl yapılacağını uygulamalı olarak anlatmıştır. Tifa Studio tarafından birkaç sketchup modeli öğrencilere dağıtılarak atölye başlamış, daha sonra öğrencilere, dağıtılan modelden, oluşturmak istedikleri diagrama uygun stilleri kullanarak, modeli nasıl dışa aktaracakları gösterilmiştir. Dışa aktarımda pdf formatı kullanılması halinde görsellerin daha kaliteli olacağı anlatılmış ve daha sonra Photoshop programı üzerinden düzenlemelelerin nasıl yapılacağı da gösterilmiştir. Bu işlemler sırasında kullanılabilecek kısa yollar ile ilgili bilgiler de verilerek öğrencilerin bilgilenmesi sağlanmıştır. Atölyenin sonunda tüm öğrenciler teknik açıdan mimari projelerini nasıl ifade edebilecekleri konusunda bilgilendirilmişlerdir. Katılan öğrenciler, atölyenin sonucunda; aslında tekniklerin oldukça basit olduğunu ancak öğrenilmesi gerektiğini, asıl meselenin ise yaratıcılık olduğunu öğrenmiş oldular.

16. Batı Akdeniz Mimarlık Ödülleri ve Sergisi Ödül Töreni ile Meslekte 30.-40. Yıl Plaket Töreni

26 Mart 2022 - Akra Barut Hotel

26 Mart 2022 tarihinde Akra Barut Hotel'de düzenlenen yemekte, 16. Batı Akdeniz Mimarlık Ödülleri ve Sergisi'nde dereceye giren isimlere Ödül Töreni gerçekleştirilmiştir.

Semazen gösterisi eşliğinde düzenlenen yemekli törende, ayrıca meslekte 30. ve 40. yılını dolduran meslektaşlarımıza da plaketleri sunulmuştur. Ödül ve plaket alan tüm meslektaşlarımızı bir kez daha tebrik ediyor, başarılarının devamını diliyoruz.





Dış Paydaşlar Toplantısı

10.05.2022 - Şube Binası

Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü öğretim elemanları ve dış paydaşların katılımı ile Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nde 10.05.2022 tarihinde, saat 13:30'da ders kataloglarının tasarımı, ders dağılım dengesi, ders kazanımları, öğrenim çıktıları, derslerin içerikleri öğretim yöntemleri, ölçme ve değerlendirme yöntemlerine ilişkin iç paydaş toplantısı yapılmıştır.

Toplantı başlangıcında Mimarlık Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hacer Mutlu Danacı eğitim-öğretim müfredatının ve eğitimin 10. Yılı itibarı ile genel verilerin paylaşıldığı bir sunum yapmıştır.

Toplantının yönetiminde moderatör olarak Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Bakır görev yapmıştır.

Görüşlerin alınmasına geçilmeden önce moderatörün talebi ile Mimarlık Böl. öğr. üyesi ve Mimarlık Fak. Dekanı Prof. Dr. Kemal Reha Kavas, YÖKAK, Akdeniz Üniversitesi'nin YÖKAK Akreditasyonu, akreditasyon kavramı, önemi, süreçleri ve bölümdeki deneyimler hakkında bilgilendirme yapmıştır.



Toplantıda üyelerimiz Müzeyyen Gülşen Can, Cahit Tolunay, Bünyamin Zengin, Okan Koloğlu, Bilal Ateş, İkbâl Erbaş, Hakan Karayılmaz, Elif Karayılmaz ve Şube Başkanımız Hasan Çerçiler görüşlerini belirtmişlerdir.

AGT Design Box Tanıtımı ve Ürün Sunumu

3 Ağustos 2022



AGT firmasının katkılarıyla, 3 Ağustos 2022 Çarşamba günü brunch, ürün tanıtımı ve fabrika gezisi etkinliği düzenlenmiştir.

Antalya Organize Sanayi Bölgesi'ndeki 500 bin metrekarelik son teknoloji üretim tesisleriyle, mobilya bileşenleri sektöründe MDF, MDF-LAM, panel, profil üretimi ile mobilya; duvar paneli, duvar profili ve yüzey çıtaları ile dekorasyon; parke ve süpürgelik üretimi ile de inşaat sektörüne hizmet veren AGT (Ahşabı Geliştiren Teknoloji) firmasının Design Box Tanıtımı ve ürün Sunumu etkinliğinde, ürünler hakkında bizleri meslektaşımız Nihal Cip bilgilendirirken, Ahmet Çetinkaya, Bahri Keçeli, Zeynep Çalıköğlü Çorbacı ve Buse Katana etkinlik boyunca bizleri misafir ettiler.

Gezi boyunca fuar deneyiminin showroom'a taşındığı Design Box konsepti ile AGT, mimarların beğenisini topladı. Meslektaşlarımız daha sonra fabrikanın üretim bölümlerini gezmiş ve yetkililerden bilgi alma fırsatı bulmuşlardır.



Sorular, Sorunlar, Doğru Cevaplar Etkinliği - 1 (Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlüğü ve Muratpaşa Tapu Müdürlüğü ile Toplantı)

14 Eylül 2022 - Şube Binası

Mimarlar Odası Antalya Şubesi 19. Dönem Yönetim Kurulu, meslektaşlarımızın oda çatısı altında kamu ve sektör temsilcileriyle buluşmasını ve mesleki faaliyetlerini daha sağlıklı yürütmelerini sağlamak amacıyla, **'Sorular, Sorunlar, Doğru Cevaplar'** başlığı altında etkinlikler serisi düzenlemektedir.

Tüm üyeler ve özellikle mesleğe yeni adım atmış meslektaşlar tarafından ilgi ile takip edilen, konuları üyeler arasında yapılan anket sonucu belirlenen **'Sorular, Sorunlar, Doğru Cevaplar'** başlığı altındaki Etkinlik Serisi'nin ilki, 14 Eylül 2022 Çarşamba günü, Mimarlar Odası Antalya Şubesi Mehmet Özkurt Konferans Salonu'nda düzenlendi. Etkinlik Antalya Tapu ve Kadastro Bölge Müdürü Sayın Funda AYDIN SEYMEN, Bölge Müdür Yardımcısı Sayın Hacı Emin YÜCEL ve Muratpaşa Tapu Müdürü Sayın Adnan ACAR'ın katılımıyla gerçekleşmiştir.



Mimarlar Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Hasan Çerçiler'in açılış konuşması ile başlayan etkinlik Antalya Tapu ve Kadastro Bölge Müdürü Sayın Funda AYDIN SEYMEN'in Tapu'da Yeni Dönem temalı sunumu ve video gösterisi ile devam etti. Funda AYDIN SEYMEN kuruluşundan bu güne kurumun gelişmelerini ve "Web-Tapu, "Tapunun kısa yolu", "tek tıkla tapu" ve "sıra hep sizde" sloganları ile hayata geçirilen, tüm tapu ve kadastro işlemlerine yönelik olarak elektronik ortamda hizmet veren ve 2022 yılı İlham Veren Kamu Yönetimi Proje Ödülünü kazanmış olan "Web Tapu Sistemi"ni sözlü ve görsel dökümanlar ile sundu.



İlgiyle ve beğeniyle izlenen sunumun ardından Bölge Müdür Yardımcısı Sayın Hacı Emin YÜCEL mevzuatlar, mevzuatlardaki değişiklikler ve kat irtifakı için tapuya gelen mimari projelerde yapılması gerekenler ile ilgili bilgilendirmeler yapmıştır.

Muratpaşa Tapu Müdürü Sn. Adnan ACAR'ın kısa sunumu ardından etkinlik soru-cevaplar ile devam etmiştir.

Meslektaşların yoğun ilgi gösterdiği, sorularını hazırlayarak katılım gerçekleştirdikleri etkinliğimiz plaket töreni ve Tarık Akıltopu Sergi Salonumuzdaki kokteyl ile son bulmuştur.





Sorular, Sorunlar, Doğru Cevaplar Etkinliği - 2 (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Antalya İl Müdürlüğü Toplantısı)

22 Eylül 2022 - Şube Binası



Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak 22 Eylül 2022 Perşembe günü odamız konferans salonunda çok keyifli bir etkinlik gerçekleştirdik. 'Sorular, Sorunlar, Doğru Cevaplar' etkinlik serimizin ikincisi, Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği Antalya İl Müdür Yardımcısı Sayın Ceyhan Öğren Eciş, Yapı Denetim Şube Müdürü Sayın Hüsnüye Eliaçık, Elektronik Haberleşme Mühendisi Sayın Celil Ülge ve İnşaat Mühendisi Sayın Mustafa Özcan'ın katılımıyla gerçekleşti.

Kurum ve mimar arasındaki iletişimi artırmak, bilgi açığını kapatmak için gerçekleştirilen etkinlik serisinin en faydalı buluşmalarından biri Çevre Şehircilik ve iklim Değişikliği İl Müdürlüğü ile gerçekleştirildi. Biz mimarlar çok güzel tasarımlar yapıyoruz ancak iş projelendirmeye geldiğinde soru işaretlerimiz, hatalarımız çok oluyor. Örneğin bir projenin tekil yapı ya da küme yapı olmasının süreç boyunca takip etmesi gereken farklı adımlar olmakta. Çevre Şehircilik İl Müdürlüğüne yapılan küme yapı başvurularının nasıl gerçekleştirildiği konusuna değinilmesi, bir çok meslektaşımızın süreçte iki adımı tekrarlama-sını önlemiş ve haftalar sürececek işi önleyerek zamandan kazandırmıştır. Öte yandan Yapı Denetim Sistemi başlıca bir konu olup, bir çok meslektaşımızın bilgi açığının olduğu bir alandır. YDS çok aşamalı ve hassas veri girişine ihtiyaç duyan bir sistem olduğundan bu konuya da etkinlikte yer verilmiş ve özen isteyen bu aşama çeşitli sorular ile ayrıntılı olarak cevaplanmıştır. Konuşulan bir diğer konu da müteahhitlik sınıfları (Tablo 1) olmuştur. Hızla artan yapılaşmada nitelikli inşaatın sürdürülebilirliği için düzenlenmiş olan sınırlamalar açıklanmış ve konu hakkında gelen sorular tartışılmıştır.

YETKİ GRUBU	ASGARİ İŞ DENEYİM TUTARI	ASGARİ İŞ HACMI MİKTARI	ASGARİ BANKA REFERANS MEKTUBU MİKTARI	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	CARİ ORAN	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)	İŞİN ÖZELLİKLERİ (YERİ, YERİNE KESİMLERİ, YERİNE KESİMLERİ)
YASAL DAYANAK	Madde 14	12.Madde 4.Fıkra	12.Madde 3.Fıkra	11.12.2022 YAKINIKADAR ARANMAZ (FARAKLI BEYAN ZORUNLU) EK-4 (FORMU)	12.Madde 2.Fıkra	ENAZ	11.12.2022 YAKINIKADAR ARANMAZ	14.Madde 3.Fıkra	YAPILARIN İNŞAAT ALANI	YAPILARIN İNŞAAT ALANI	ORTAKLIK İÇİN TALEP EDİLEN GRUP	ORTAKLIK İÇİN TALEP EDİLEN GRUP	ORTAKLIK İÇİN TALEP EDİLEN GRUP	ORTAKLIK İÇİN TALEP EDİLEN GRUP	ORTAKLIK İÇİN TALEP EDİLEN GRUP
A	294.300.000,01 ₺	44.145.000,00 ₺	14.715.000,00 ₺	50	8	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	SINIRSIZ	SINIRSIZ	SINIRSIZ	A	B1	E1	
B	206.010.000,01 ₺	30.901.500,00 ₺	10.300.500,00 ₺	24	6	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	206.010.000,01 ₺	IV A: 64.378 IV B: 54.213 IV C: 58.860	IV C: 50.246 V A: 41.618	B	C	E1	
B1	176.580.000,01 ₺	26.487.000,00 ₺	8.829.000,00 ₺	18	4	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	176.580.000,01 ₺	IV A: 55.181 IV B: 46.468 IV C: 49.050	IV C: 43.068 V A: 35.673	B1	C1	E1	
C	147.150.000,01 ₺	22.072.500,00 ₺	7.357.500,00 ₺	12	3	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	147.150.000,01 ₺	IV A: 45.984 IV B: 38.724 IV C: 40.875	IV C: 35.890 V A: 29.727	C	D	F	
C1	122.625.000,01 ₺	18.393.750,00 ₺	6.131.250,00 ₺	10	3	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	122.625.000,01 ₺	IV A: 38.320 IV B: 32.270 IV C: 32.700	IV C: 29.909 V A: 24.773	C1	D1	F1	
D	98.100.000,01 ₺	14.715.000,00 ₺	4.905.000,00 ₺	9	2	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	98.100.000,01 ₺	IV A: 30.656 IV B: 25.816 IV C: 24.525	IV C: 23.927 V A: 19.818	D	D1	G	
D1	73.575.000,01 ₺	11.036.250,00 ₺	3.678.750,00 ₺	8	2	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	73.575.000,01 ₺	IV A: 22.992 IV B: 19.362 IV C: 16.350	IV C: 17.945 V A: 14.864	D1	E	G1	
E	49.050.000,01 ₺	4.905.000,00 ₺	2.452.500,00 ₺	6	2	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	49.050.000,01 ₺	IV A: 15.328 IV B: 12.908 IV C: 13.080	IV C: 11.963 V A: 9.909	E	E1	G1	
E1	29.430.000,01 ₺	2.943.000,00 ₺	1.471.500,00 ₺	5	2	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	29.430.000,01 ₺	IV A: 12.263 IV B: 10.326 IV C: 9.810	IV C: 9.571 V A: 7.927	E1	E1	H	
F	14.715.000,01 ₺	ARANMAZ	735.750,00 ₺	3	1	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	29.430.000,02 ₺	IV A: 9197 IV B: 7.745 IV C: 7.296	IV C: 7.178 V A: 5.945	F	G	H	
F1	12.507.750,01 ₺	ARANMAZ	625.387,50 ₺	3	1	0,50	0,10	EN ÇOK 0,75	21.888.562,52 ₺	IV A: 6.840 IV B: 5.760 IV C: 5.150	IV C: 5.339 V A: 4.422	F1	G	H	
G	10.300.500,01 ₺	ARANMAZ	515.025,00 ₺	1	1			ARANMAZ	15.450.750,02 ₺	IV A: 4.828 IV B: 4.066 IV C: 3.679	IV C: 3.768 V A: 3.121	G	G1	H	
G1	7.357.500,01 ₺	ARANMAZ	367.875,00 ₺	1	1			ARANMAZ	11.036.250,02 ₺	IV A: 3.449 IV B: 2.904 IV C: 2.044	IV C: 2.692 V A: 2.230	G1	G1	H	
H	ARANMAZ	ARANMAZ	ARANMAZ	1	1			ARANMAZ	6.131.250,01 ₺	IV A: 1.916 IV B: 1.613	IV C: 1.495 V A: 1.239	H	H	H	

Mimarlık Haftası

Prof. Dr. Süha ÖZKAN - 5 Ekim 2022 - Akdeniz Üniversitesi



ODTÜ'de mimarlık eğitimi tamamlayan Süha Özkan, sonrasında Londra'daki Architectural Association'da tasarım teorisi okudu. Pek çok mimari proje yarışmasında jüri üyesi olarak görev yaptığı gibi, Paris üniversitesi, Lozan Üniversitesi, York ve Trondheim üniversitelerinde de diploma ve doktora jürilerinde bulundu. Cenevre'deki Aga Han Mimarlık Ödülleri Merkezi'nde 1983'den 1991'e kadar Genel

Sekreter Vekili olarak görev yapan Özkan, Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nin Kepez Belediyesi ile ortaklaşa düzenlediği Turgut Cansever Mimarlık Ödülleri ve Sergisi'nde de asil seçici kurul üyeliği yapmıştır.

Mimarlık öğrencilerinin yoğun ilgi gösterdiği ve Şube Başkanımız Hasan Çerçiler, Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Kemal Reha Kavas ve Mimarlık Bölüm Başkanı Prof. Dr. Hacer Mutlu Danacı'nın da katıldığı sunumda; Süha Özkan Mimarlık Tarihi, Mimarlığın değişmeyen ilkeleri, Mimarlık Felsefesi ve günümüz Mimarlığı konusunda öğrencilere önemli ve detaylı bilgiler verdi.

Sunum sonrası Başkanımız Hasan Çerçiler ve Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Kemal R. Kavas günün anısına Süha Özkan'a teşekkür plaketi sunarken, söz alan Süha Özkan etkinliğin gerçekleşmesini sağlayan Mimarlar Odası Antalya Şubesi'ne ve Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'ne teşekkür etti. Genç Mimar adaylarının yoğun ilgi gösterdiği etkinlikte öğrenciler Prof. Dr. Süha Özkan ile bol bol fotoğraf da çektiler.





Mekanlar Dile Geliyor

Emre AROLAT - 13 Ekim 2022 - Türkan Şoray Kültür Merkezi



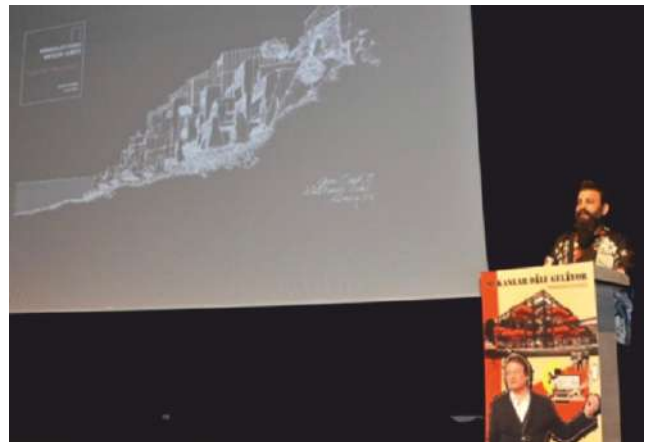
Dünya Mimarlık Günü, 1985 yılından bu yana her yıl Ekim ayının ilk Pazartesi günü, Birleşmiş Milletler tarafından ilan edilen Dünya Konut Günü'ne paralel olarak kutlanıyor. Uluslararası Mimarlar Birliği (UIA) tarafından bu sene "Architecture for well-being" olarak belirlenen tema kapsamında Şubemiz, Türkiye'nin yetiştirdiği en önemli mimarlardan biri olan Emre Arolat'ı Antalyalılar, mimarlar ve mimarlık öğrencileri ile buluşturdu.

13 Ekim 2022 Perşembe günü Muratpaşa Belediyesi Türkan Şoray Kültür Merkezi'nde yaklaşık 600 kişinin katılımıyla düzenlenen etkinlikte Şube Başkanımız Hasan Çerçiler yaptığı açılış konuşmasında; "Muratpaşa Belediyesi ve Mimarlar Odası Antalya Şubesinin ortaklığıyla gerçekleşen yarışma sonucunda elde edilen proje ile hayata geçirilen "Türkan Şoray Kültür Merkezi" çatısı altında sizleri ağırlamaktan ayrı bir gurur ve mutluluk duyduğumu sizlere belirtmek isterim. Ayrıca bu yarışmanın jüri üyelerinden Sayın Emre Arolat'a da bugün bizlerle beraber olduğu için teşekkür ediyorum." diyerek sözü Emre Arolat'a bıraktı.

Katıldığı ulusal ve uluslararası yarışmalarda kazandığı ödüllerin yanı sıra, Aga Khan Mimarlık Ödülü, Londra Tasarım Müzesi Yılın Tasarımları Ödülü, RIBA-İngiliz Kraliyet Mimarlar Enstitüsü Ulus-

lararası Mükemmellik Ödülü, Dünya Mimarlık Festivali, Cityscape, Mipim, Ulusal Mimarlık Ödülü, Kadir Has, Sanatta Üstün Başarı Ödülü, MSGSÜ Osman Hamdi Bey Ödülü gibi ödüller kazanmış Emre Arolat, sunumunda meslek hayatında yapmış olduğu çalışmaların yanı sıra, çocukluğu, gençliği ve öğrenim hayatı ile ilgili yaşadıklarını da katılımcılarla paylaştı.

Sunum sonunda Emre Arolat'ın konukların sorularını cevaplamasının ardından, Başkanımız Hasan Çerçiler, Emre Arolat'a günün anısına teşekkür plaketi sundu. Plaket sonrası Arolat, Şubemize teşekkür ederek, Antalya'da bulunmaktan son derece mutlu olduğunu sözlerine ekledi. Etkinlik, düzenlenen kokteyl ile sona erdi.





Mekanlar Dile Geliyor

Richard ENGLAND - 16 Kasım 2022 - Türkan Şoray Kültür Merkezi



"Mekanlar Dile Geliyor" etkinliği kapsamında düzenlenen söyleşi etkinliği, dünyaca ünlü Maltalı Mimar Richard England'ın katılımıyla 16 Kasım 2022 Perşembe günü, Türkan Şoray Kültür Merkezinde gerçekleştirildi

Etkinlikte, Şube Başkanı Hasan Çerçiler'in yaptığı açılış konuşmasında, *"Önceki etkinliğimizde de belirttiğim gibi Muratpaşa Belediyesi ve Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nin ortaklığıyla gerçekleşen yarışma sonucunda elde edilen proje ile hayata geçirilen 'Türkan Şoray Kültür Merkezi' çatısı altında sizleri ağırlamaktan ayrı bir gurur ve mutluluk duyuyorum.*

yazarı olan England'ın çalışmaları bir dizi monografda kapsamlı bir şekilde ele alınmıştır. İngiltere, ABD ve Avrupa'daki üniversitelerde profesörlüklere sahiptir. Ayrıca Uluslararası Mimarlık Akademisi Başkan Yardımcısı, Malta Liyakat Nişanı sahibi, Amerikan Mimarlar Enstitüsü Onursal Üyesi ve İtalya Yıldız Nişanı sahibidir. Projeleri ona CICA gümüş madalyası, 2000 Belgrad Mimari Trienali Altın Madalyası ve 2006 Uluslararası Mimarlık Akademisi büyük ödülü dahil olmak üzere çok sayıda Uluslararası ödül kazandırmıştır. Ayrıca 2012 Uluslararası Mimarlık Akademisi ödülü, Malta Kamra Tal-Periti Yaşam Boyu Başarı Galizia



Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak sağlıklı ve güvenli bir çevrede yaşama hakkının korunması konusundaki sorumluluğumuzu yerine getirmek üzere mesleki deneyim, birikim ve bilgimizi tüm yaşam alanlarımız ve toplumun esenliği için kullanmaya kararlı olduğumuzu vurguluyoruz.

Bu amaçla dünyaca tanınmış, eserleriyle genç mimarlara ilham olmuş mimarlardan birisi olan Richard England'ı, mesleki deneyimlerini sizlerle paylaşmak üzere bugün sizlerle buluşturuyoruz." diyerek sözü Richard England'a bıraktı.

Maltalı, mimar, şair, heykeltıraş, fotoğrafçı, sanatçı ve sanat ile mimari üzerine birçok kitabın

ödülü ve Commonwealth Mimarlar Birliği Robert Matthew 2019 ödülünün sahibidir. 2022'de freedom of the city of london'a layık görülmüştür. Sunumunda meslek hayatında yapmış olduğu çeşitli çalışmaları paylaştı. England, seyircilerden gelen soruları da cevapladı.

Sunum sonunda Başkanımız Hasan Çerçiler Richard England'a günün anısına teşekkür plaketi takdim etti. Plaket sonrası söz alan England etkinliği gerçekleştiren Mimarlar Odası Antalya Şubesi'ne teşekkür ederken, genç meslektaşlarıyla da bol bol fotoğraf çekti. Tören sonrası düzenlenen kokteyl ile etkinlik sona erdi.



“Biz Mozaikçiler” Mozaik Sergisi

01-15 Aralık 2022 - Tarık Akıltopu Sergi Salonu



Şube Başkanımız Hasan Çerçiler tarafından tarafından açılışı yapılan, organizasyonunu Şubemiz üyesi Y. Mimar-Restoratör-Mozaik Sanatçısı Berna Başarır ve Mozaik Sanatçısı Sultan Kemikkıran'ın yaptığı “Biz Mozaikçiler” Temalı Mozaik Sergisi, 1 Aralık 2022 tarihinde, Şubemiz Tarık Akıltopu Sergi Salonunda, üyelerimiz ve sanatseverlerin yoğun katılımıyla açılmıştır.

Antalya ve çeşitli şehirlerden 21 mozaik sanatçısının eserlerinin sergilendiği ve göz kamaştıran tabloların yer aldığı “Biz Mozaikçiler” sergisi, 15 gün boyunca sanatseverler ve medya mensupları tarafından ziyaret edilmiş ve 15 Aralık tarihinde kapanmıştır.

Akdeniz Üniversitesi Staj Programı

Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü öğrencilerinin yaz dönemi staj programı kapsamında şantiye, ofis ve alan araştırması stajı yapmak isteyen mimarlık öğrencileri ile stajyer arayan meslektaşlarımızı bir araya getirmek amacıyla duyuru yapılmış, yaptığımız duyurulara kayıtsız kalmayan üyelerimiz ile staj yapmak isteyen öğrenciler arasında şubemizce köprü vazifesi görmek amacıyla bir çalışma başlatmıştır.

Bu çalışma sonucunda 58 öğrencimize alan araştırma, ofis ve şantiye stajı imkanı sağlanmıştır. Staj yapan öğrencilerimize eğitim hayatları boyunca başarılar dilerken, stajyer kabul eden meslektaşlarımıza da teşekkürlerimizi sunarız.



2022 Yaz döneminde şantiye, ofis ve alan araştırması stajı yapmak isteyen **Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölümü öğrencileri** ve stajyer arayan **mimar meslektaşlarımızı** bir araya getirmek amacıyla başlatılan staj programı için;

Şantiye ve ofislerinde stajyer öğrenci kabul etmek isteyen meslektaşlarımız, **en geç 28 Mayıs 2022 Cumartesi Günü 12.00'ye** kadar şubemizin 0242 237 86 92 numaralı telefonundan arayarak veya 0549 551 05 49 numaralı whatsapp hatından taleplerini iletebilirler.

2022 Yaz döneminde şantiye, ofis ve alan araştırması stajı yeri arayan öğrenciler, **en geç 26 Mayıs 2022 Perşembe Günü mesai bitimine** kadar şubemizin 0242 237 86 92 numaralı telefonundan arayarak veya 0549 551 05 49 numaralı whatsapp hatından taleplerini iletebilirler.

0242 237 86 92
0549 551 05 49 (Whatsapp)
cv@antmimod.org.tr



İstihdam

Dönemimiz süresince iş arayanlar ve eleman arayanları buluşturmak amacıyla görevlendirilen üyemiz Ayşegül Okudan tarafından yüzyüze görüşmeler yapılarak, iş arayan 158 üyemize iş imkanı sağlanmıştır. Aynı çalışma kapsamında eleman arayan 2

mimarlık ofisine de tekniker yönlendirmesi yapılmıştır.

İstihdam yaratmak konusundaki şube çalışmalarımıza 2023 yılında da devam edilecektir.



Şubemize Yapılan Ziyaretler



- Antalya Milletvekilleri-mizden Sayın Rafet Zeybek (9 Şubat 2022)



- Jeoloji Mühendisleri Odası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu (31 Mart 2022)



- Gazipaşa Belediye Başkanı Sayın Mehmet Ali Yılmaz (16 Şubat 2022)



- İyi Parti Antalya İl Başkan Yrd. Yener Bacaksız, Genel Merkez Kurucular Kurulu Üyesi Başak Karataş ve Gökhan Dalabasmaz (5 Nisan 2022)



- Mimarlar Odası Burdur Temsilciliği Yönetim Kurulu (16 Şubat 2022)



- ATSO 43.Grup Mimarlık Faaliyetleri Meslek Komitesi üyeleri (6 Nisan 2022)



- Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Kemal Reha Kavas (22 Mart 2022)



- CHP Muratpaşa İlçe Başkanı Hasan Şahin, ilçe teşkilat yöneticileri ve CHP Muratpaşa ilçe Kadın Kolları (12 Nisan 2022)



- Bilim Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı Doç. Dr. Ayşe Esin Kuleli, Dr. Öğr. Üyesi Esin Bölükbaş Dayı ve Öğr. Görevlisi Funda Alyanak Kaya (16 Mart 2022)



- Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi Baş-kanı Gülsüm Kıldan ve Yönetim Kurulu (21 Nisan 2022)



- Konyaaltı Belediye Başkanı Sayın Semih Esen (21 Mart 2022)



- Antalya İnşaat Müteahhitleri Derneği Yönetim Kurulu (31 Mayıs 2022)



Diğer Etkinliklerden (Kısa Kısa)



- CHP Antalya İl Başkanı Sayın Nuri Cengiz ve Yönetim Kurulu Üyeleri (28 Temmuz 2022)



- Akdeniz Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Özlenen Özkan (28 Mart 2022)



- İYİ Parti Kepez İlçe Yönetimi (23 Ağustos 2022)



- Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Kemal Reha Kavas (28 Mart 2022)



- İYİ Parti Muratpaşa İlçe Başkanı Sayın Semih Tayfur ve ilçe yönetim kurulu üyeleri (27 Eylül 2022)



- Antalya Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Muhittin Böcek (23 Ağustos 2022)

Yönetim Kurulumuzun Yaptığı Ziyaretler



- Kepez Belediye Başkanı Sayın Hakan Tütüncü (10 Şubat 2022)



- Manavgat Belediye Başkanı Sayın Şükrü Sözen (15 Eylül 2022)

Eğitimler

ENERJİ KİMLİK BELGESİ (EKB) UZMANLIĞI EĞİTİMİ

TARİH: 11-12-13-14 KASIM 2022
SON BAŞVURU TARİHİ: 8 KASIM 2022 SALI
YER: MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
KONTENJAN: 25 KİŞİ
DERS SAATİ/SÜRESİ: 6 SAAT * 4 GÜN - TOPLAM 24 SAAT
DETAYLI BİLGİ: www.antmimod.org.tr

- Kayıt için gerekli belgelerin getirilmesi ve kayıt ücreti yatırılması ile **kesin kayıt** yapılır. Kayıt sırasında aldat borcu olmamalıdır.
- Kontenjan durumu hakkında şubeden mutlaka bilgi alınmalıdır.
- Eğitim sonunda sınav uygulanır. Sınavın geçer notu 100 üzerinden en az 70 puandır.
- Belgenin geçerlilik süresi, sınavda geçer not alındığı tarihten itibaren, 10 (on) yıldır.

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

D-1 TEMEL BİNA AKUSTİĞİ UZMANLIĞI EĞİTİMİ

TARİH: 12-13-14 / 19-20-21 / 26-27-28 AĞUSTOS 2022
SON BAŞVURU TARİHİ: 8 AĞUSTOS 2022 PAZARTESİ
YER: MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
KONTENJAN: 25 KİŞİ
DERS SAATİ/SÜRESİ: 72 SAAT (19 GÜN x 8 SAAT)
DETAYLI BİLGİ: www.antmimod.org.tr

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ



Şubemizce, Üyelerimize Sağlanan Firma İndirimleri



YEME - İÇME



YEME - İÇME



YEME - İÇME



YEME - İÇME



MOBİLYA



SAĞLIK



SAĞLIK



BEYAZ EŞYA



GÜZELLİK



GÜZELLİK



EĞİTİM



EĞİTİM



EĞİTİM



EĞİTİM



KÜLTÜR & SANAT



AKARYAKIT

Konuyla ilgili Üyemiz, Sn. Ayşegül OKUDAN'a teşekkürlerimizle..



Kentsel Planlama; Kimlik ve Katılım

Haşim DİKENCİK - Şehir Plancısı / Kent Konseyi İmar ve Planlama Çalışma Grubu Başkanı

Sunum 2 ana bölümden oluşmaktadır.

1. BÖLÜM: PLANLAMA VE KATILIM

Kentsel Planlama dar anlamı ile bir kentin geleceğe yönelik mekânsal, sosyokültürel ve ekonomik gelişimine yön veren karar verme mekanizmasını ifade eder.

Bu bağlamda, plan kapsamında oluşacak müdahalelerden en çok etkilenen, kentlinin planlama sürecinin dışında tutulması, dar vizyonlu, esneklikten uzak, toplumun her kesimi için kentsel haklarını gözetmeyen tartışmaya açık bir plan karşımıza çıkarır.

Kentliyi planlama süresinin her aşamasına dahil eden katılımcı bir yaklaşımla; farklı düşünsel sosyokültürel ve ekonomik ihtiyaçlara sahip plan aktörlerinin ortak bir paydada buluşmasını sağlamak yerel kimlikle birlikte sivil toplumu öne çıkaran bir yöntem benimsenmiş olur.

Klasik planlama anlayışında tek merkezli karar odağı plancı ve idare iken katılımcı planlamada plancı çok merkezli karar odaklarını uzlaştıracı bir rol üstlenir.

A- MEVCUT YASAL DÜZENLEMEDE YEREL YÖNETİMLERDE KATILIM

5393 Sayılı Belediye Kanununun Katılımı kapsayan maddeleri

Hemşehri Hukuku başlığı altında

Madde 13- "Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleri hakkında bilgilendirme ve belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır..... Belediye, hemşehriler arasında sosyal ve kültürel ilişkilerin geliştirilmesi ve kültürel değerlerin korunması konusunda gerekli çalışmaları yapar. Bu çalışmalarda üniversitelerin, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, sendikaların, sivil toplum kuruluşları ve uzman kişilerin katılımını sağlayacak önlemler alınır."

İhtisas komisyonları

Madde 24- "Belediye meclisi, üyeleri arasından en az üç en fazla beş kişiden oluşan ihtisas komisyonları kurabilir..... İl ve ilçe belediyeleri ile nüfusu 10.000'in üzerindeki belediyelerde plân ve bütçe ile imar komisyonlarının kurulması zorunludur..... Mahalle muhtarları ve ildeki kamu kuruluşlarının amirleri ile ildeki kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, üniversiteler, sendikalar ve gündemdeki konularla ilgili sivil toplum örgütlerinin temsilcileri, oy hakkı olmaksızın kendi görev ve faaliyet alanlarına giren konuların görüşüldüğü ihtisas

komisyonu toplantılarına katılabilir ve görüş bildirebilir. Komisyon çalışmalarında uzman kişilerden yararlanılabilir."

Madde 41: "Stratejik plân, varsa üniversiteler ve meslek odaları ile konuyla ilgili sivil toplum örgütlerinin görüşleri alınarak hazırlanır ve belediye meclisi tarafından kabul edildikten sonra yürürlüğe girer"

Kent Konseyi

Madde 76- "Kent konseyi, kent yaşamında; kent vizyonunun ve hemşehrilik bilincinin geliştirilmesi, kentin hak ve hukukunun korunması, sürdürülebilir kalkınma, çevreye duyarlılık, sosyal yardımlaşma ve dayanışma, saydamlık, hesap sorma ve hesap verme, katılım ve yerinden yönetim ilkelerini hayata geçirmeye çalışır. Belediyeler kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, sendikaların, noterlerin, varsa üniversitelerin, ilgili sivil toplum örgütlerinin, siyasî partilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının ve mahalle muhtarlarının temsilcileri ile diğer ilgililerin katılımıyla oluşan kent konseyinin faaliyetlerinin etkili ve verimli yürütülmesi konusunda yardım ve destek sağlar. Kent konseyinde oluşturulan görüşler belediye meclisinin ilk toplantısında gündeme alınarak değerlendirilir. Kent konseyinin çalışma usul ve esasları Çevre ve Şehircilik Bakanlığıınca hazırlanacak yönetmelikle belirlenir."

Belediye Hizmetlerine Gönüllü katılım

Madde-77. "..... beldede dayanışma ve katılımı sağlamak, hizmetlerde etkinlik, tasarruf ve verimliliği artırmak amacıyla gönüllü kişilerin katılmasına yönelik programlar uygulanır." Denilmektedir.

Yasal mevzuatta katılım bilgi alma, görüş bildirme ile sınırlandırılmakta olup en kapsamlı ve etkin katılım olanağı Kent Konseyi Madde 76 da ifade edilmektedir.

Antalya Kent Konseyi bir çok kentsel müdahale sürecinde aktif rol alarak Antalya'da kamu yararı doğrultusunda olumlu işler başarmıştır.

Lara Kent Parkı - Dokuma Fabrikası – Vakıf Çiftliği - Konyaaltı Kentsel Tasarım projesi gibi

B- KLASİK PLANLAMA ANLAYIŞINDA KATILIM:

Klasik planlama anlayışında planlama süreci bağlamında; ihtiyaç ve sorunların tespiti- araştırma, analiz aşamasında katılım, planın içeriğine ölçeğine göre sürece dahil edilebilir.

Bu bağlamda, planlama alanı içerisinde araştırma analiz çalışmalarında kentli arazi ve anket çalışması ile sürece dahil olur.



Bu katılım pasif katılım diyebileceğimiz katılımın niteliğinin tamamen planlı ve idare tarafından belirlendiği geri dönüşümün olmadığı bir süreçtir.

Yine planlama sürecinin sentez, değerlendirme, amaç ve hedeflerin belirlenmesi aşamasında örgütlenmiş toplum kuruluşları sürece dahil edilir. Bilgilendirme verilir, beklentiler geri dönüş olarak alınır.

Planlama sürecinin en önemli noktası; planın ve alternatiflerinin hazırlanması -en uygun alternatifi seçilmesi- planın uygulaması ve değerlendirilmesi aşaması tamamen planlı ve idarenin inisiyatifinde olup, plan onayı öncesi yine örgütlenmiş toplum kuruluşlarına bilgilendirme yapılır.

Geri dönüş alınır ancak süreç aksatılmadan onama işlemi gerçekleştirilir.

Bu yaklaşım Temsili Demokrasi anlayışının bir parçası niteliğinde **Temsili Katılım** olarak tanımlanabilir.

Temsili katılım, günümüzde siyasi odakların kendi amaç ve hedefleri için kullandığı en önemli araçtır.

Topluma fikirlerinize saygı duyuyoruz sizi önemsiyoruz mesajı verilirken siyasi amaç ve hedeflerinin önünü açmaktadır. Yerel yönetimler son zamanlarda kentin bir bölümündeki müdahaleler için o yörede yaşayanlarda bu yöntemi kullanmakta ancak kentin bütüncül mekanizması gözardı edildiğinde yapılan müdahaleler başka alt bölgelerde başka sorunlar doğurmaktadır.

C- KATILIMCI PLANLAMA

Katılım kavramını ön plana çıkaran en önemli mekanizma yönetim yaklaşımıdır.

Yönetişim; saydamlık, hesap verebilirlik, katılım, çalışma uyumu, yerindelik ve etkinlik gibi kriterlere dayanan çok aktörlü ve toplumsal ortaklara dayalı yönetim anlayışını ifade eder.

Yönetişim yaklaşımının yapı taşı; Katılım Kavramı; Kamusal otoriteden hesap sorma kabiliyetini taşıyan ve ifade özgürlüğüne sahip halkın, kamusal karar alım ve eylem sürecine bireysel veya örgütlü bir şekilde tam bilgi sahibi olarak katılıp aktif rol almasıdır.

KATILIM YÖNTEMİ

1- BİLGİLENDİRME

Planlı mesleği gereği katılım niteliğini artırıcı ön bilgilendirme sürecini devreye sokmalı, planlama alanı içeriği, yasal boyutu, kısıtları, genel amaç ve hedefleri hakkında katılımcıya süreci tanımlamalıdır.

Bu aşamada brifingler, toplantılar, web siteleri v.b. gibi kitle iletişim araçları kullanılır. Teknik raporlar, doğru örnekler, katılımcı ile paylaşılır.

Katılımcı düşünsel olarak planlama sürecine hazırlanır.

Katılımda verimliliği arttırıcı ön aşamadır.

2- VERİ TOPLAMA VE GERİ BİLDİRİM

ALMA

Bu aşamada etkileşimli iletişim kurulur. Tek taraflı bilgilendirme yerine devam eden planlama sürecine aktif katılım sağlanır, katılımcıya bilgi paylaşma ve karar vermede değerlendirilmek üzere görüş ve bakış açısını ifade etme olanağı verilir.

Paneller, çalışma atölyeleri, toplantılar, grup çalışmaları v.b. gibi aktif iletişim araçları kullanılır.

Katılımcı aktif olarak planlama sürecinin içine girmiş olup, aidiyet kazanmıştır.

Katılım da sürekliliğin sağlanması için önemli bir aşamadır.

Planlama sürecinin; ihtiyaç ve sorunların tespiti - araştırma, analiz, sentez, değerlendirme - amaç ve hedeflerin belirlenmesi aşamasında kullanılan katılım evresidir.

3- KARAR ALMA

Kolektif karar oluşturma evresi etkileşimli iletişimin yüz yüze olduğu yoğun ve uzun bir süreçtir. Katılımcıların birbirini tanıması, katılımcı sürekliliğinin olması gereken bir evre olup, ortak paydada buluşmanın müzakerelerle sağlanacağı bir yöntemdir.

Bu süreçte müzakere atölyeleri, halk danışma kurulları, halk jürileri v.b. gibi çalışmalar oluşturulur.

Planlama sürecinin; Plan alternatiflerinin hazırlanması - En uygun alternatifinin seçilmesi - Planın uygulaması ve değerlendirilmesi aşamasında kullanılan katılım evresidir.

Katılımcı planlama çoğulcu ve katılımcı demokrasi anlayışının uzantısıdır.

Katılımcı planlama klasik planlama anlayışındaki tek odaklı karar verme konumundaki siyasi irade ile yatırımcı arasındaki bağı kaldırma en etken araçtır.

Katılımcı planlamada kente en önemli katkı; Kentlinin aidiyet duygusunun gelişmesi yerel kimliğin ön plana çıkması uygulanabilir gerçekçi bir planlama ile sürdürülebilir kentleşme sürecinin sağlanmasıdır.

Katılımcı planda ön plana çıkan yerelleşme; kent kimliğini besleyen koruyan geliştiren en önemli eylemsel kavramdır.

2. BÖLÜM: PLANLAMA VE KENT KİMLİĞİ

Kent kimliği kısaca bir kenti diğer yerlerden ayırt eden tüm özellikleridir.

Kent kimliğini oluşturan etkenler; Doğal çevre, İnsan ve Zamandır.

İnsan yaşadığı çevreyi kişileştiren sosyal bir varlıktır. İnsanın biçimlendirme eylemine olanak ve bilgi sağlayan kaynak doğal çevredir. Zaman ise biçimlendirme eyleminin sürekliliği için birikim ve tecrübe oluşumu sağlar.

Yapısal malzeme seçimi ve uygulama yöntemi evrimi çok katmanlı kentler oluşumu, yerel soyut kültürel değerlerin oluşumu zamanla evrilerek günümüze kadar gelmiştir.



Zamanla gelişen ve günümüzde kabul gören kent kimliği bileşenleri ise 2 ana başlıkta toplanabilir.

Somut Ögeler

1- Doğal çevre: Coğrafi konum, iklim, jeolojik yapı, topoğrafya, bitki örtüsü, fauna, kıyılar, göller, nehirler v.b.

2- Yapay çevre: Somut kültürel miras varlığı, yeni oluşan kentsel alanlar

3- Kentin Üstlendiği İşlevler: Ekonomik, siyasi, idari yapı v.b.

4- Toplumsal yapı: Örgütlenme, eğitim v.b.

Somut olmayan ögeler

1- Gelenek-Görenek

2- Kültür-Sanat

3- Yaşam Biçimi

Kent Kimliği, bireyin kentle kurduğu bağ ve kente yüklediği anlamla oluşur.

Kent, gerek fiziksel gerek sosyo-kültürel ve ekonomik olarak, bireyi kendi içinde konumlandırırken, kent kimliğinin bireyde oluşturduğu algısal izler de bireyin kenti kendi iç dünyasında konumlandırmasına ve anlam yüklemesine neden olur.

Kentin bireyde güçlü izler oluşturması, kent kimliği öğelerinin, bireyin algısal duyularını harekete geçirmesi ile mümkündür.

Kent kimliği öğelerinin algısalılığı

Öncelikle kentsel alan insan ölçeğinde olmalıdır. İnsan kendi ölçeğindeki mekana hakimiyet kurar ve kendini güvende hisseder.

1- Kentin görsel bir değeri olmalı: Somut Kültürel Miras öğeleri, estetik değeri olan yapılar, Kamusal yapılar, kentsel açık alanlar (parklar, meydanlar v.b.) kentli tarafından hissedilebilmelidir.

2- Kentin kokusu olmalı: Doğal bitki örtüsüne dayalı peyzaj uygulamaları, toprak yüzey kullanımı, mevsimsel döngülerde gerek görsel gerekse koku olarak algılanabilmelidir. (Baharda portakal çiçeği, yağmurla toprak kokusu gibi)

3- Kentin dokunuşu olmalı: Soyut anlamda kentsel faaliyetler, kentlinin sosyal ve kültürel değerlerine, beklentilerine cevap verebilecek nitelikte olmalıdır. (Kentsel Donatı Alanları)

Somut anlamda, sonbaharda kaldırımda yürürken kafanıza düşen sarı bir yaprak bile kentin dokunuşudur.

4- Kentin sesi ve iletişimi olmalı: Kent Fauna, su yolları v.b. özelliklerinin korumasına yönelik, kentsel açık alanları barındırmalı, kentsel büyük ölçekte açık yeşil alanlar olmalı, yine sosyal – kültürel ve ekonomik yaşantıyı besleyen toplumun birarada olabileceği meydanları sokak dokularını barındırmalı.

(Kentsel alan içerisinde korunan su yollarından su sesi, yeşil alanlarından kuş sesleri, toplumun kullanımındaki açık alanlardan insan seslerinin algılanması gerekir.)

5- Kentin tadı olmalı; Dar anlamda mutfak kültürünü ifade etmekle birlikte, soyut anlamda insan ruhunda tat bırakan kentsel yaşam enerjisini harekete geçiren faaliyetler olmalı birey keyif almalı . (kültür sanat etkinlikleri)

Klasik planlama anlayışında;

Katılım sürecinin temsili nitelikte olması ülkenin kentleşme politikalarının yoksunluğu ile idarenin yerel politik kaygılarıyla birleşince kentsel planlama mekânsal düzenleme arsa ve rant üretimi aracı olmaktan öteye geçememektedir.

Böyle bir anlayış içerisinde Sürdürülebilir Doğal Çevre, Kent Kimliği, sosyokültürel ve ekonomik gelişim gibi planlama amaç ve hedeflerinin karar aşamasında göz ardı edilmesi ya da yeteri kadar değerlendirilememesi muhtemel bir sonuç olarak ortaya çıkmaktadır.

Katılımcı planlama anlayışında ise kentliyi oluşturan farklı sosyal ve ekonomik sınıfsal unsurların karar mekanizmasına dahil edilmesi sorumluluk yüklenmesi, oto kontrol mekanizmasını çalıştırmakta karar verici üzerinde toplumsal bir baskı oluşturma bilmektedir.

Katılımcı planlamada;

Katılımcı kent kimliğinin sosyal boyutta bir parçası olup, katılım süresinde ister istemez yerelleşmeyi öngören bir bakış açısı ile sürece dahil olacaktır.

Bu bağlamda uluslararası ölçekte üretimde, tüketimde, mekanda, kültürde v.b. globalleşme sürecinden kentlerimizi kurtarmak ancak çoğulcu ve katılımcı Demokrasi anlayışının uzantısı olan Katılımcı Planlama ile olacaktır.

Katılımcı planlama deneyimi ile kent kimliğini koruyan geliştiren esnek bir planlama anlayışı oluşmuş, Kent kimliği öğelerinin kamusal açık alanlarda (Meydan, Park, Sokak v.b.) farkındalığının artırılmasına, kent kültürünün ve sosyal yapısının korunup gelişiminin sağlanmasına olanak sağlayıcı yaklaşımlar benimsenmiştir. Koruma odaklı taşıt trafiğini yavaşlatan yayalaşmayı destekleyen yaya dostu kent gibi kavramlar doğmuştur.

Uygulama aracı olarak da Kentsel Tasarım Çalışmaları kabul görmüş, katılımcı bir yaklaşımla uygulanan kentsel tasarım çalışmaları, idare, sivil toplum kuruluşları, halk temsilcileri v.b. gibi kentsel aktörleri bir araya getirerek yarışma yöntemleri ile hayata geçirilmektedir.

Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve Antalya Kent Konseyi'nin "Kent Kimliği Bağlamında Mimarlık, Planlama ve Tasarım Sempozyumu"ndaki sunumundan alınmıştır.

16. Batı Akdeniz Mimarlık Sergisi ve Ödülleri

Şubemiz etkinlik alanında, kültür yapımızın önemli taşlarından olan "Mimarlık" mesleğinin kamuoyunda ve meslek gündeminde tanıtılması, tartışılması ve belgelenmesi ile yine Bölge'nin doğal ve tarihsel çevre ve mimari mirasla oluşumu safhalarında, mimarın sorumluluğunun gelişmesi ve mimarın teşvik edilmesi ile bölge halkının koruma/kullanma bilincinin yaygınlaşmasının sağlanması amacıyla Batı Akdeniz Mimarlık Sergisi ve Ödülleri'nin 16.sı gerçekleştirilmiştir.

Yapı ve Proje olarak 2 dalda 22 projenin yer aldığı yarışmanın seçici kurulu şu isimlerden oluşmuştur.

ASIL ÜYELER

YÜKSEL YURTKURAN
ŞEMSETTİN TUGAY
SEDA ŞİMŞEK TOLACI
OYA SAYDAM
İBRAHİM GÜÇ
NİLGÜL YILMAZ
ALPER ERDEN ENGİZ

YEDEK ÜYELER

ÖZGÜR AKSU
MİHRİBAN AKÇAY
MERVE ÇETİNKAYA

Seçici kurul tarafından yapılan ilk değerlendirme sonucunda;

Yapı Dalında,

EMİNE CİMRİN KOÇAK: GARDENIA RESTAURANT - ÜLFET SİPAHIOĞLU EVİ

ATILLA YILMAZ: TİCARET - OFİS YAPISI

Proje Dalında ise,

A. MERT TALAY: VİLLA NAB

KÜRŞAD KAYA: ASPENDOS KONUTLARI

KÜRŞAD KAYA: TİCARET - KONUT KOMPLEKSİ YAPISI



CENK DOĞAN - KEREM BULUT: VİLLA

YEŞİM ÇAKIR OKUR: U SUITES

ATILLA YILMAZ: KONUT YAPISI

projeleriyle sergilemeye değer bulunan eserler olmuştur..

Seçici kurulun final değerlendirmesi sonucunda ödüle layık bulunan eserler şu şekilde belirlenmiştir;

- EMİNE CİMRİN KOÇAK

Gardenia Restaurant – Ülfet Sipahioğlu Evi
YAPI DALI BAŞARI ÖDÜLÜ

- AHMET MERT TALAY

Villa Nab
PROJE DALI BAŞARI ÖDÜLÜ

- YEŞİM ÇAKIR OKUR

U Suites
PROJE DALI BAŞARI ÖDÜLÜ

Ödüle layık bulunan eserler, 20 Nisan 2022 tarihinde Mimar Sinan Haftası Etkinlikleri kapsamında, Akra Barut Hotel'de düzenlenen törende ödülleri almışlardır.



Emine CİMRİN KOÇAK - Mimar

YAPI DALI
BAŞARI
ÖDÜLÜÜLFET SİPAHİOĞLU'NA AİT KAFE;
GARDENIA RESTORAN

*Künye Bilgileri : Alanya Kalesi, Hisarici Mahallesi, Ehmedek Mevkii 308 ada, 1 parsel.
 *Toplam kapalı alan : 195 m²
 *Proje Grubu : Gülizar BİRAL
 *İşveren : Ülfet SİPAHİOĞLU
 *Proje Tarihi : 2012
 *Yapım Tarihi : 2018
 *Fotoğraflar : İlhami YETKİN, Sinan DEMİRAL, Emine CİMRİN KOÇAK

1/3



Alanya Kalesi, Hava fotoğrafı ve Gardenia Restoran'ın konumu, 1970'li yılların sonu
 (kaynak: Harita Genel Komutanlığı arşivi)

Yapı Alanya Kalesinin Ehmedek mevkiinde, yarım adanın doğu ve batısındaki koyların manzarasına hakim bir noktada yer alır. Güneyde iç kaleye bakmaktadır. Alanya Kalesi 1. derecede doğal, arkeolojik, tarihi ve kentsel bir sit alanıdır. Söz konusu bina Alanya Kalesi Koruma Amaçlı İmar Planına göre geleneksel yapı statüsünde olup, tescilli değildir. Alanya Kalesi Koruma Amaçlı İmar Planı Kararlarına göre geleneksel yapıların dış hacmi olduğundan büyük yapılamaz, içte ise istenilen her türlü değişiklik yapılabilir. Yine plan kararlarına göre yapının bahçesi kısmen "bitki örtüsü güçlü ve estetik alan" olarak belirlenmiştir. Bu nedenle tasarımın temel ilkelerinden biri parseldeki mevcut bitki, ağaç ve kaya dokusunun korunması ve peyzaj düzenlemesinin içinde bulunduğu tarihi çevre ve yapı ile uyumdur.

Geçmişte özgün bir Alanya evi olan yapıya, 1970'li yıllarda bir önceki kullanıcısı tarafından büyük müdahaleler yapılmıştır. Bu nedenle onarım çalışmaları sırasında önce Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararları doğrultusunda yapının betonarme ekleri yıkılmıştır. Bu müdahale sonucunda yapının toplam kapalı alanı 241 m² den 195 m² ye düşmüştür.

Söküm çalışmalarının ardından orijinal binanın taş duvarları ortaya çıkarılmış, yapının geniş kalan bölümleri de projesinde tasarlandığı gibi, geleneksel yapım teknikleri ve malzemeler kullanılarak tamamlanmıştır. Uygulamalar, geleneksel teknikleri bilen yerel ustalar tarafından yapılmıştır. Geçmişte bir konut olan yapının bu bugünkü işlevi restorandır. Gardenia Restoran adı ile şehrin en prestijli yeme içme mekanlarından biri olarak varlığını sürdürmektedir.



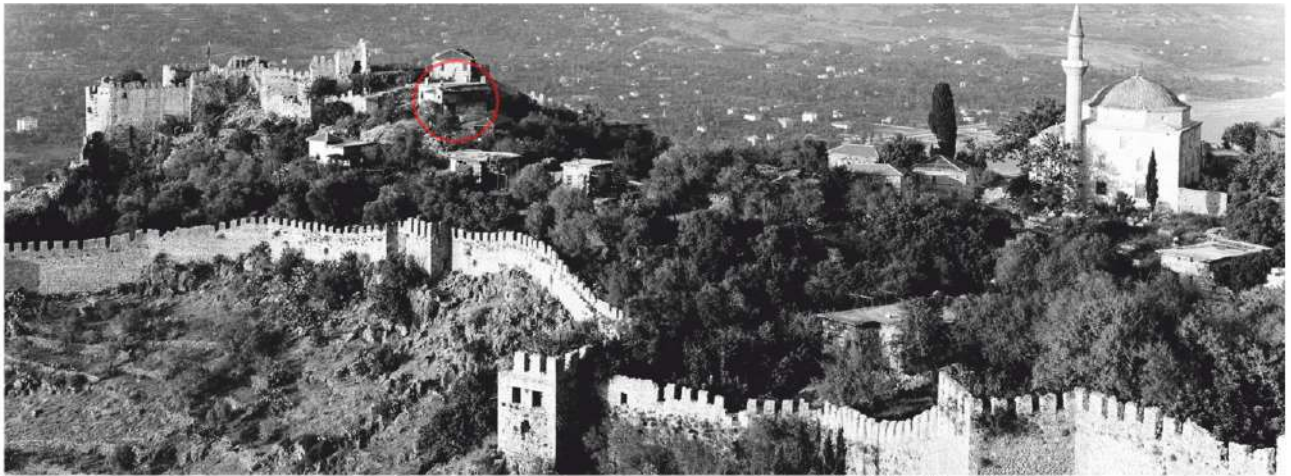
Yapının onarım öncesi hal, kuzey cephesi



Yapının onarım öncesi hal, güneydoğu cephesi



Yapının onarım öncesi hal, batı cephesi



Gardenia Restoran'ın 1960'lı yıllarda Alanya Kalesi'ndeki konumu (kaynak: Yeni Alanya gazetesi arşivi)



Vaziyet Planı



Alt Kat Planı



Üst Kat Planı



Yeşim ÇAKIR OKUR - Mimar

**PROJE DALI
BAŞARI
ÖDÜLÜ**

U SUITES

PANDEMİNİN KONUT TASARIMINA ETKİSİ

Covid-19'un gündelik hayatımızdaki alışkanlıklara, tercihlere yön veren bir pandemiye dönüşmesi ile tanımladığı yeni yaşam stiline yansımalarını, insan hayatı ile oldukça yakın bir ilişkisi olan Mimarlık Disiplininde de görülmeye başlanmıştır. 2020 yılında konut tasarımına başlanılan projede çıkış noktası bu ihtiyaç - zorunluluk durumunu ele alarak kullanıcıya daha yaşanılabilir, daha insan doğasına dönük alanlar sunmak üzerine kuruludur.

Günün büyük bir kısmının evlerde geçirildiği bu günlerde balkonların kapatılarak kiler ve depoya dönüştürülmesi vb hataların etkilen bir kez daha görülmüş oldu. İhtiyaç programında belirtilen 6 bağımsız bölüm, yatay mimari ile müstakil yaşama uygun bir şekilde ele alınmıştır. Komşularla etkileşim ortak bir avludan sağlanmış, kendilerine ait yeşil alanları ile izole bir şekilde açık havanın tadını çıkarmaları mümkün kılınmış, nostaljik yaşam stili yeniden günümüze uyarlanmıştır.

U SUITES sunduğu toplu müstakil yaşam - sosyal mesafeli sosyalleşme ile yeni dönem komşuluk etkileşimlerini tanımlamış oldu.

ESERİN ADRESİ : MOLLAYUSUF MAH. 20284 ADA 16 PARSEL - KONYAALTI / ANTALYA

PROJENİN TARİHİ : 2021

TOPLAM İNŞAAT ALANI: 1540 m²

İŞVEREN: ARK İLETİŞİM MÜHENDİSLİK İNŞ. LTD ŞTİ

1/4





Ahmet MERT TALAY Ömer Efe TALAY

**PROJE DALI
BAŞARI
ÖDÜLÜ**

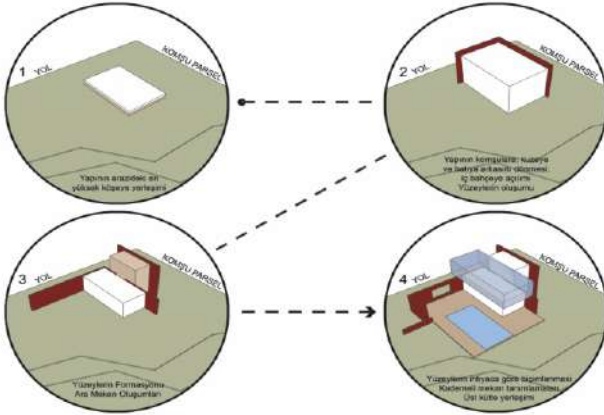
VİLLA NAB

Projenin Konumu: Kuşunlu / Aksu / Antalya
Pafta / Ada / Parsel: 17C1 / 145 / 100
Arsa Alanı: 7454,00 m²
Proje Grubu: Konut / 3B
İç Mimari Proje: Ahmet Mert Talay, Ömer Efe Talay
Yardımcı Mimari: Emre Yigit ONLU
İşveren: Ali BERKTAŞ
Proje Tarihi: 08.10.2020
Yapım Tarihi: 2021 (Yapım Aşamasında)

Önerilen projenin amacı, yapıyı bulunduğu arazi ve çevresiyle bütünleştirirken; yapının özel iç mekanlarını da sahip olduğu mahremiyet derecesi değişen açık alanlarla çeşitli biçimlerde bir araya getirmek ve çevre kaynaklı olarak oluşan istenmeyen ilişkilerin önüne geçmek amacı ile algılagelmiş bina-peyza, figür-zemin ilişkilerini saf dışı bırakmaktır. Bu sebeple proje, bir peyzaj elemanı olarak düşünülebilecek YÜZEYLER olarak ele alınmıştır. Öneri proje farklı yüzeylerin yükselip alçalması, çeşitli yönlerde ve uzunluklarda ön görülen/hedeflenen ilişkilere göre arazide konumlandırılması ve zaman zaman kıvrılması/yırtılması ile elde edilen kapalı, açık ve yarı-açık mekanlar bütündür. Diğer bir deyiş ile öneri proje yüzeylerin barındırdığı potansiyelleri araştırmaktadır. Doğası gereği yüzeylerin içerdiği "ayırıcı, bütünleştirici ve esneklik" özelliklerinden maksimum düzeyde yararlanarak yapıyı ve yapının tectoniklerinin / özgün dilinin oluşmasını sağlayan bu mimari öge yapının biçimlenmesindeki temel aktör olarak nitelendirilebilir.



Batı Cephesi



Tasarım Süreci

Arazi ve Çevresine Yaklaşım

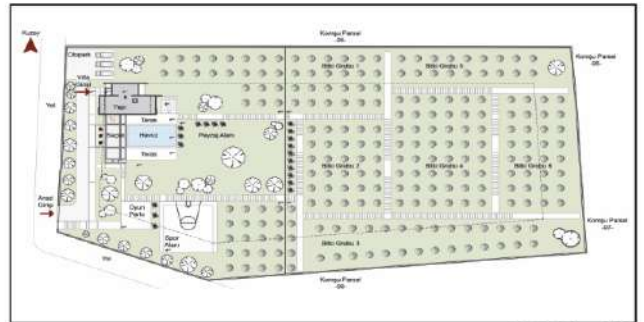
Proje alanı, Antalya'nın şehir merkezine yakın ve önemli tarım noktalarından birisi olan Kuşunlu mahallesinde yer almaktadır. Yapının bulunduğu çevrede çekme mesafelerini önemsemeyen, imar kurallarını hiçe sayan, düzensiz bir yapılaşma ve seralaşma durumu bulunmaktadır. Öte yandan, şehir merkezine görece yapılaşmanın az olduğu kentin bu noktasında tarım arazilerinin ve yeşil alanların zenginliği, arazinin topoğrafik yapısı ve yapının bulunduğu arazide oransal olarak az bir alan kaplaması proje için yeşil bir yaşama açılan potansiyel durumlar olarak ele alınmıştır.

Bu durumlar göz önüne alındığında yapı ilk olarak manzaraya hakim olması, Kuzey tarafa sırtını dönmesi, çevresindeki düzensiz yapılaşmanın getirdiği mahremiyet ihlali durumunun önüne geçilmesi hedeflenerek; aradaki en yüksek noktaya (Kuzeybatı köşesine) konumlandırılmıştır. Kalan alan kullanıma ve mekansal dizime/hihiyaca göre farklı kottarda setlenerek çeşitli bölgelere ayrılmıştır. Yakınında bulunan yapılarla yüzeyler yardımı ile arkasını dönerken, yapının/yaşamın kendi bahçesine ve güney yönüne açılması hedeflenmiştir.

Arazide bulunan ve yürüyüş yolları ile birbirinden ayrılmış bitki grubu bölgeleri ise coğrafi koşullara uygun olarak yetişebilecek birbirinden farklı meyve ve sebze yetiştiriciliği için kullanılacaktır.



Yarı Avlu Perspektifi



Vaziyet Planı 1/500



Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödülleri ve Sergisi Ödül Töreni

18 Mart 2022 - Erdem Bayazıt Kongre Merkezi

Şubemiz işbirliği ile Kepez Belediyesi tarafından bu yıl 7'ncisi düzenlenen Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödülleri, törenle sahiplerine verildi. Yarışmaya yurtiçinden 7, İtalya, Rusya, Almanya ve Polonya'dan 4 proje katıldı.

Bilge mimar olarak anılan, Antalya doğumlu Turgut Cansever anısına düzenlenen mimarlık ödülleri, Erdem Bayazıt Kültür Merkezi'nde düzenlenen törenle sahiplerine verildi. Törene Kepez Kaymakamı Nusret Şahin, Kepez Belediye Başkanı Hakan Tütüncü, Şubemiz Başkanı Hasan Çerçiler, jüri üyeleri ve mimarlar katıldı. Ödül töreninde konuşan Şube Başkanımız Hasan Çerçiler, Turgut Cansever'in bir düşünce adamı olduğunu, amacının ise güzel bir dünya inşa etmek olduğunu söyledi. Kepez Belediye Başkanı Hakan Tütüncü de konuşmasında, geçtiğimiz yıl mimarlık ödüllerinin pandemiden dolayı gerçekleştirilemediğini vurguladı ve "Turgut Cansever TÜRKİYE'YE ESERLER BIRAKAN USTA BİR MİMARDI" diye başladı.

Yine konuşmasında, Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödülleri Yarışması'nın 2014 yılında ulusal çapta başladığını, her yıl düzenli yapılan yarışmadaki eserlerin de Mimarlar Odası tarafından kitap haline getirilerek, Türkiye'nin bütün kütüphanelerine dağıtıldığını söyledi. Bu yıl 7.si yapılan yarışmanın dördüncü yılında uluslararası nitelik kazandığını da belirten Başkan Tütüncü, "Emeği geçenlere teşekkür ederim. Güzel bir birlikteliği ortaya koyduk. Bir belediyenin uluslararası düzeyde bir mimarlık ödülleri düzenlemeye çalışmasının ne kadar önemli olduğu"nu belirtti. Tütüncü konuşmasını, "Kolay değil böyle bir yarışmada yedinci yıla gelmek. Bugüne kadar bu yarışmaya emeği geçen Mimarlar Odası Başkanlarımıza çok teşekkür ederim. Bu ödül töreninde bir araya gelmek, mimarlarımızdan feyiz almak son derece kıymetli değerler. Şehri mimarlar inşa ediyorsa, şehrin silüetini mimarlar ortaya çıkarıyorsa, bu buluşmaların farklı bir anlam ifade ettiğini, belediyeler eliyle bu çalışmalara katkı verilmesinin çok daha önemli olduğu"nu anlattı ve konuşmasını "Biz şehri inşa edenler belediyeciler, mimarlar, mühendisler, bunun üzerinde çok daha düşünmeliyiz. Önümüzdeki yıllarda çok daha ufuk açıcı bu yarışmayı daha farklı bir noktaya taşıyoruz." diyerek sonlandırdı.

Konuşmaların ardından, mimarlık ödülleri sahiplerine verildi. Dünyanın dört bir köşesinden mimarların eserleriyle yarıştığı Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödüllerinin verilmesinin ardından ödüle layık görülen mimarlarla söyleşiler gerçek-



leştirildi. Daha sonra yarışmaya katılan eserlerinin yer aldığı serginin açılışı gerçekleştirildi.

TURGUT CANSEVER MİMARLIK ÖDÜLLERİ

- Turgut Cansever Büyük Ödülü:

Raseem Badran (Ürdün)

- Turgut Cansever Uluslararası Ödülü:

Contextual Architecture in the Bremban Valley: A Contemporary Mountain Village in the Bremban Valley, Magnati Lara (İtalya)

- Jüri Takdiri:

Voyage Torba Hotel,

Abdurrahman Çekim (Türkiye)

- Jüri Takdiri:

Renovation and Redevelopment of the Old Muslim Cemetery Kirkhlyar the City of Derbent, Republic of Dagestan, Russian Federation, Denis Chistov, Grigory Guryanov, Yana Kotelnikova, Valeriya Bazinovskaya (Rusya)

Ödül alan mimarların eserlerini dergimizin bundan sonraki sayısında sizlere sunacağız.



“Kuşaktan Kuşağa Mimarlık ve Mimarlar” Mimar İlyas Engiz Söyleşi

Batı Akdeniz Mimarlık Bülteni -Sayı: 23 - Yıl: 1994

1994 yılında şubemiz üyesi Mimar İLYAS ENGİZ ile yapmış olduğumuz ve Batı Akdeniz Mimarlık Bültenimizin 23. sayısında yayınladığımız söyleşi, sizler ile paylaşırken, kendisini saygı ile anıyoruz.

“- Amacımız, meslekte belirli bir yaşa gelmiş olanların deneyimlerinden ve mesleki birikimlerinden vardıkları sonuçları, gelecek kuşaklara aktarmak amacıyla “Kuşaktan Kuşağa Mimarlık ve Mimarlar” adı altında daha öncede Tarık Akıltopu ile yaptığımız söyleşinin ikincisini sizinle yapmak istiyoruz. Bu konuda neler söylemek istiyorsunuz?

- Öncelikle sizleri böyle bir programı düzenlediğiniz için kutlarım. Bu söyleşiler yoluyla yıllardır süregelen sorunlarımızı, bunların nedenlerini inceleme ve çözüm önerileri geliştirmek imkanı doğacaktır. Bana da bu oluşuma katkıda bulunma fırsatı verildiği için teşekkür ederim.

Kuşaktan Kuşağa Mimarlar ve Mimarlık dediğimizde; bu terime ucuca eklenen önlü ve sonlu evreler gibi düşünmemiz hatalı olur. Bir bayrak yarışında, bayrağı teslim alacak olanla, teslim edecek olanlar, nasıl bir süre birlikte koşuyorlarsa, mimarlık eylemi de öyledir. Mimarlık durağan bir olay değil, süregelen bir olay. Bu nedenle, bitmemiş bir eylemin yorumunu yapmak zor. Benim kuşağım dediğimde, bunun sınırlarını çizmek olanaksız. Böyle olunca da doğrudan kendimizi ve belirli yıllar arasını eleştiri konusu yapmak yerine, süregelen bu eylemin kendisini genel bileşenleri ile eleştirmek gerekiyor. Şüphesiz, benim de kendimden söyleyeceğim bir çok şey var.

1960 yılında, Güzel Sanatlar Akademisi'nde mimarlık öğrenimime başladığımdan bu yana, 30 küsur yıl geçti. O yıldan bu yana kadar, öğrenci ve mimar olarak, mesleğimle dolu dolu yaşadım. Kişiliğimi, düşünce yapımı ve yaşamımı etkiledi. Şüphesiz bunca yılın birikimleri az şeyler değil. Bunlardan çıkan sonuçlar var. Gelişimimizi engelleyen ve yargılanması gereken, bir yığın etken var.

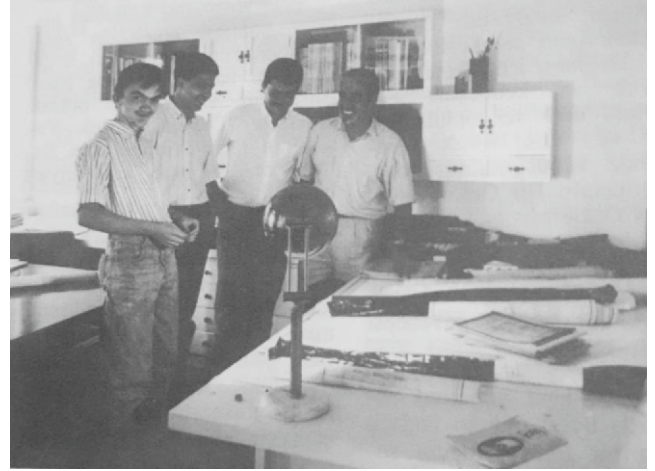
- Bu anlamda, kendi birikim ve deneyimlerinizden çıkardığınız sonuçlar üzerinde durabilir misiniz?

- Esas anlamda, sonuçları sistematik bir eleştiri konusu yapmaktır. Önemli olan, kişiler ve onların formasyonları değil, ilkelerdir. Türkiye'de mimarlık hareketli diye sayıları az örnekler sunuluyor. Sonuçlar buradan çıkarılmaya çalışılıyor. Gerçekte, üzerinde önemle durulması gereken, çoğunluğun

yaptığı mimarlık, genel seviye önemli. Bunu tartışmak ve yukarılara çıkarmak öncelik taşıyor.

- Genel seviye denildiğinde bunun ölçüleri nelerdir?

- Genel seviye şudur diye bir çizgi belirlemek zor. Dünyanın mimaride vardıği çizgiye göre kıyasladığımızda, çok yol almamız gerektiği görülüyor. Ancak ortak bir dil yok, kişisel çabalarla bir yere varılmak isteniyor. Çoğunluğumuzda, birtakım şeylerin eksik olduğu ortada. Bunu aramamız gerek.



- Vardığınız sonuçlara göre, eksik olduğunu söylediğiniz şeyler nelerdir? Mimar olarak ne yapmalısınız?

- Mimarların çoğunluğu konuları yeterince tartışmıyorlar. Mimarlık hareketinin Türkiye'de henüz kendi sentezini yapmamış olması bu yüzdendir.

Boşluktaymış gibi ürün vermemizin sebebi ve yeterli bir değerler sitemimizin bulunmaması, önce mimari eğitimdeki eksiklikten, sonra mimarın kendisini yetiştirmek için yeterli çabayı göstermemesinden kaynaklanıyor.

"Kişisel olarak mimar ne yapmalı?" sorusuna karşılık, mimar ilk önce çağdaş bir insan olmalıdır. Çağdaş insanın evrensel değerlerine sahip olmalıdır. Mimarlık bana ilk önce bunu öğretti. İnsana öncelik veren, "önce insan" diye düşünen çağdaştır.

İnsanın toplumsal yaşamına ve eylemlerine duyarlı olmamız gerek.

Mimarlıktaki değişim, aslında insan yaşamındaki değişimdir. Mimari ürünü büyük ölçüde belirle-



yen faktör, mimarlığın toplumsal boyutudur. Konular, hem birey olarak mimarın bilinçlenmesine bağlı, hem de mimarın tek başına üstesinden gelemeyeceği kadar toplum düzenine bağlıdır. Mimarın gelişimi yanında, toplumsal bilincin de estetik, uygarlık ve kültür düzeyinde çağdaşlaşması gerek. Mimar burada "öncü" rolünü üstlenmelidir. Mimar, kullanıcılara iyi, doğru ve güzel şeyler sunmaya çalışmalıdır. Bu üç kavram, insan ile özdeştir. İnsanlar arasındaki yarışma, bu üç kavramın daha iyiyi, daha doğruyu ve daha güzeli bulma yarışıdır. Tasarım yaparken kim için yapıyoruz? Bunu kim kullanacak? diye sormalıyız. Oradaki insan unsurunu iyi incelemeli, isteklerini, gereksinimlerini, yaşam biçimlerini, tarihsel durumlarını iyice anlamalıyız. Kısacası, insanı yaşacağı ortamda mutlu kılabilirmeli.

- *Mimar, kullanıcının istekleri doğrultusunda hareket ettiğinde, işlevsel bir anlayışı ön planda tutmuş olmuyor mu? Gelişim için mimarın kullanıcıya daha yeni şeyler önermesi gerekmez mi?*

- Çok haklısınız. Bu verilerin toplanması, başarıya ilk ve en doğru adımı atmak için şarttır. Şüphesiz mimarlık, yararlı gereksinimlerin ötesine gider. Mimarın görevi, insanın yaşamını kolaylaştıran, anlamlı yerler yaratmak olmalıdır. Bu yerleri görselleştirmek, çevrenin tüm bileşenlerini, toplumsal ve yöresel değerlerini sentezleyerek, ÖZGÜN yerler yaratmak olmalıdır. Mimar sentezine, mimarlığın estetik ve sanatsal boyutunu, fiziksel ve kültürel değerler arasında uyum sağlayarak katabilmelidir. Bugün çağdaş mimarlıkta YER kavramı var. Mekan kavramı yerine, yer kavramı egemen yeni düşüncede. Mekan işlevsel olduğu halde, yer kavramı, yaşamı güzelleştirmeyi hedef alır.

Kendimizin sürekli yenilenmesi sürecinde, hepsini incelemeli, yorumlamalı, ancak kesinlikle bağımlı kalmamalıyız.

Kalıplaşmış normlar, gelişmeyi önler. Ben gençliğimde savunduğum ya da inandığım birçok şeyi terk etmişimdir. Mimarlığın en yeni kavramları, 1980 yılı sonrasına ait. Yeni kavramlar zaten, mimarın daha hür, daha kendine özgü olmasını istiyor.

Bugün mekan yerine, YER kavramı var. Yaşam boyutu, tartışmasız mimarlığa girmiş. Bütün bunları, kendi yörenizde yorumladığınız zaman evresellikten yöreselliğe geçmiş oluyorsunuz.

Çeşitli geçim etkenleri nedeni ile zaman zaman tasarımdan uzak kaldığım oldu. Ancak, hiçbir zaman kendimi yenilemekten uzak kalmadım. Türkiye'de çıkan mimarlık dergilerinden öğrendim bir çok şeyi.

Kurumlar, kavramlar doğası gereği sözeldir. Somut veriler değildir. Matematiksel çözüm bulmak olanak dışı, böyle olunca her mimar, kendi düşünce yapısını, yöresindeki kültürel ve geleneksel değerlere, yaşadığı çevre şartlarına ve bulunduğu toplumun yaşam biçimine göre kendisine "bir düşünce ve değerler sistemi" kurabilir. Mimarın kişiliği ve sanat-

sal yeteneği dışında bütün bileşenler ortak olacağı için kentlerimizde ortak bir dil oluşacaktır.

- *Ortak bir mimari dil konusuna değindiniz. Bu konuda Antalya için neler önerebilirsiniz?*

-Yukarıda değindiğim ortak bileşenleri iyi algılayarak kullanabilirsek, bu Antalya'da da başarılabilir. Eski dokularda bu başarılmış, bu karşılıklı etkileşim ve ortak bileşenleri kullanarak olmuş. Yaşanan yer doğal ve düşsel olmalı, gerçekleştirilmeye çalışılan güncel yaşam çevresinde bir kalıcılık duygusu verilmeli, mimar, insanı kendisine, çevresine, değerlerine yabancılaştırmamalı. Gelenekle beslenen çevre kalıcı olur. Yaşamı, geçmişle bugünün bütünlüğünde güzelleştirmek ve zenginleştirmek gerek. Bunları yapabildiğimiz sürece mimarlığımız da çağdaş normlara uygun, kendimize özgü bir mimarlık oluşturabiliriz. Kararlı sıçramalar yapabiliriz.

- *Mimarlıkta, biliyorsunuz "izm"ler var. Siz bunlardan hangisini savundunuz ya da etkilendiniz? Mimari eğitimde herşey yeterince veriliyor mu?*

- Ben meslek yaşamımda, bu yönden çok sıkıntı çektim. Önceleri, mimarlık eğitimimde verilenle yetindim. Akademide, hangi hocanın eğilimi ne yönde ise ona göre projeler hazırladık. Sanırım şimdi de durum değişmedi. Bu alışkanlığım, meslek yaşamımda da bir süre devam etti. Yaptıklarımı bakıp "Bunda birşeyler eksik ama nedir?" sorusuna cevap aradım. Yaptığım projelerin belirli bir kültürel temeli olmalıydı. Dünyada ve Türkiye'de mimari gelişimi izleyip, kendime bir kavramlar paketi oluşturmalıydım. Kısacası, bir takım şeyleri tasarım öncesinde bilmem gerekiyordu. "Ben bu binayı şu ilkelerle, şu düşünce sistemine göre ve şu kültürel anlayışla tasarladım" diyebilmeliydim. İçgüdüsel ve akıntıya kapılmışcasına ürün vermenin başarısı rastlantısal olur. Çok sayıda yapı, az sayıda eser bunu göstermiyor mu?

Mimarlık öğretiminde, herşeyin verilmesi olanaksız. Kavramlar yıldan yıla değişiyor. Mimar bu değişimi izlemeli. Mimarlık tarihsel süreçte uzun süre sanat sayıldı, sonraları mimarlığın teknik bir yönü olduğu kabul edildi. Bugün artık mimarlık, bir bilim olarak kabul edildi. "İZM"ler bize dışarıdan geliyor, genelde yapay bir şekilde algılanıyor.

Ulusumuzun içinde bulunduğu kültür karmaşası, mimarlığımızı da etkilemektedir. Kentlerimizin özellikle Antalya'nın bugünkü duruma gelmesine yalnızca mimarın sebep olduğunu söylemek haksızlık olur. Her şey toplumun kültür düzeyi ve uygar yapısıyla özdeştir. Olayın bir de siyasal, ekonomik ve sosyal boyutları var. Herşeye karşın, mimarlar olarak en büyük sorumluluk bizlere ait.

Antalya'da biz mimarların ortak bir dili olmalı. Bunu sık sık tekrar ediyorum. Bu çok önemli, tıpkı bir orkestra gibi. Farklı enstrümanları çalsak bile tek bir müziği oluşturabilmeliyiz.

Mimar toplumu olarak, ilişkilerimiz arkadaşlık düzeyinden ileri gitmiyor. Hepimiz birbirine



kapalı, iletişimsiz, tartışmasız, koskoca bir kentli grubunu oluşturmaktayız. Eleştiri yok, özde etkileşim yok. Mimar kitlesinde belirgin bir izolasyon var. Birbirimize açık ve şeffaf olmalıyız. Keşfedilmiş şeyleri yeniden keşfetmeye gerek yok. Yaptıklarımız kentin malı, bizim değil. Kente birşeyler söylemeyen yapılarla, yapısal kirliliğe sebep olduğumuzun bilincinde olmamız gerek. Kentler, yeteri kadar öğrenememiş olanların deney laboratuvarı değil. Bu konuda sorumsuz davranamayız. Her mimar, kendini yetiştirmek ve özgün ürünler vermek zorunda. Gelecek nesillerin bizi yargılamalarına olanak vermemeliyiz.

Antalya'da kapsamlı bir yayınlamamız olmalı. Birbirimizin iyi çözümlenmiş planlarından, getirilmiş şemalardan, kente özgü değerler sistemlerinden etkilenmeliyiz. Mimar yalnızca kendi ürettiklerinden öğrenemez, Mimarlar Odası bunu üstlenmelidir.

- Bu ana kadar mimarların başarılı olabilmesi için neler yapması gerektiği üzerinde kapsamlı olarak durdunuz. Sizce başarıya engel dış etkenler yok mu?

- Ben kendi mesleki özgeçmişimden, başarıya engel saptadım. Bunları çözümlemek mimarın elinde değil. Mimarlar eğer saygın bir yaşam düzeyine ulaşmak istiyorlarsa ilke birliği içinde, haksız rekabetle, imzacılıkla proje üretmek, hem mesleğimize hem de birbirimize ihanettir. Bize uymayanları kınamalıyız, açıkça eleştirmeliyiz.

- Mimarların politikaya girmesi konusunda ne düşünüyorsunuz?

- Mimarlığın bir yığın sorunu, toplumun sorunuyla özdeş. Birilerinin bunların çözümü için politika da bulunması gerekli.

- Mimarlar, kendi düşünce ve değerler sistemini oluştururken, mirasçısı olduğumuz tarihsel ve kültürel değerlerden ne ölçüde yararlanmalıdır?

- Bir kemer furyasıdır gidiyor. Neden ve ne için oraya konulduğuna anlam vermek güç. Geleneksellikle de hiç bir ilgisi yok. Sivil mimarlığımızda, altı taş olan yapılarda, yalnızca giriş kapısı olarak kullanılan bu öge bir bakıyorsunuz, bir sitenin tüm bloklarında, balkonları ile birlikte ve dört cephesinde de kullanılmış, arabesk modasının mimariye bulaşmasının ürünü bunlar. Mimarın eksik eğitiminin önceden bilinmesi gerekenleri bilmemenin sonucu bunlar. Yaratıcı tasarımda kullanılan geleneksel ve tarihsel öğelerin sonunda gene geleneksel ürüne değil, özgün bir anlatıma, anlamlı bir bütünsel yeniye ulaşması sağlanmalıdır.

Geleneksel mimarlığımızın biçimde değil, özde bize kaynak olması gerekir. Mimari ürünün çağımıza verebileceği birtakım ipuçlarını yakalaması gerek.

Birincisi; geçim derdi: Bu etken, belirlediğimiz bir çizgide ilerlemenize engel. İstemediğiniz şeyleri de yapmak zorunda kalıyorsunuz. Bende kaldım. 25 yıllık meslek hayatımda, yalnızca 6 yıl tasarım yapmış, proje üretmişim. 19 yılım şantiye şefliği, müteahhitlik gibi işlerle geçmiş. Bir mimarın

bu işleri yapması yanlış değil, bir ölçüde doğru. Ancak bunun bir oranı olmalı. Aynı yapım tekniği ile 19 yıl inşaat yaparsınız, bunun sizin mesleğinize verebileceği fazla bir şey yok.

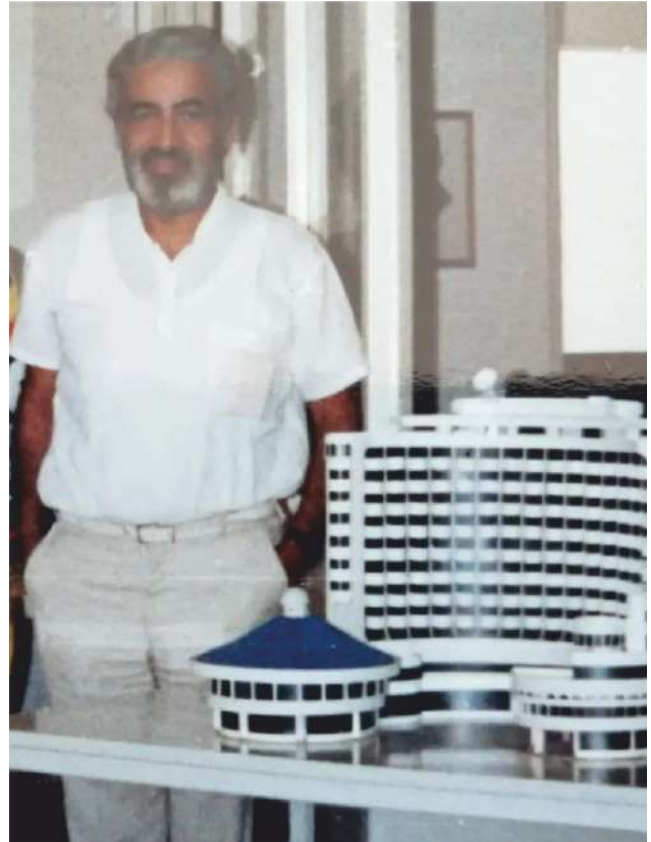
İkinci etken; imar mevzuatı: Genelde parsel ölçeğinde çalışırız. Genel parselin ölçülerine bağlı, işlevsel başarılar elde edilebiliyor.

Bu, kentsel ölçekte düşünmeye engel ortak bir dil oluşmuyor. Özde etkileşimi sağlayabilirsek, kentsel ölçekte başarılı olmak mümkün.

Üçüncü etken; uygulama: Bir projenin, mimarlık ürünü olabilmesi için onun uygulanmış olması gerekiyor. Genelde projelerimiz, uygulamada kayıplara uğramaktadır. Bunun çeşitli nedenleri vardır. Bir neden çok önemli; ne denli uğraşırsanız uğraşınız, yapımcının çizgisini aşmanıza olanak yok. Ortaya çıkan yapı, yapımcı ile ortak ürününüz oluyor. Tasarım yaparken bunu gözönüne almanız, eğer katılımcı bir çizgide iseniz, o kişinin formasyonunu hesaba katmanız gerekiyor.

- Başarıya engel etkenleri sıralarken yer yer umutsuzluk mesajları verdiniz. Özellikle geçim sorunu üzerine. Çözümü için öneriniz var mı?

- Tek tek mimarların yapacağı, benim geçmişte yaptığımdan farklı olmayacaktır. Bunlarla birey olarak savaşılamazsınız. Bu sorunların çözümünü örgütler üstlenecek. Bizim örgütümüz Mimarlar Odası. Oda herşeyden önce, mimarların bu sorunu ile ilgilenmelidir. Birey olarak bizim görevimiz; örgütümüze yardımcı olmak, onun aldığı önlemlere aynen uygulamaktır."



1/100.000 Ölçekli Burdur - Antalya - Isparta Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Plan Değişikliği

DAVACI: TMMOB Mimarlar Odası Antalya Şubesi - Meltem Mah. 3808 sok. No:16 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI: T.C Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı - Mustafa Kemal Mah.2082.Cad. No:52 Çankaya/ANKARA

KONU: Çevre Şehircilik Ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 08.02.2022 tarihinde onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama bölgesi 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği kararının “ Kaş Kalkan Fırnaz Koyu, Antalya Merkez Batı Bölgesi, Aksu Çayı kıyısı, Manavgat ve Gazipaşa” planlama alanları yönünden kısmi İPTALİ ile Yürütmenin Durdurulması istemidir.

TEBLİĞ TARİHİ: Plan kararı 15.02.2022 tarihinde askıya çıkarılmıştır. (EK1)

AÇIKLAMALAR: Dava konusu plan kararlarına aşağıda belirtilen bölgeler yönünden dava açılmaktadır. Bu bölgelerdeki plan değişikliği kararları ile;

KAŞ BÖLGESİ: Antalya İli, Kaş İlçesi, Limanağzı Mevkii, Çukurbağ Yarımadası ve Gökseki Bölgesinde, 12.11.2015 T. Ve 938 s. Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı ile Çevre Ve Şehircilik Bakanlığınca 23.03.2015 T. Ve 5977 sayı ile onaylı 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı ile “Turizm Ve Tercihli Kullanım Alanı” kararları getirilmiştir. Bu planların iptali istemiyle açılan davada Danıştay 6.Daire 2016/4013 E-2021/1129 K. sayılı kararı ile “nüfus projeksiyonları, nüfus kabullerine ilişkin kısımları” yönünden planların iptaline karar vermiştir. (EK2)

Sonrasında Antalya İli, Kaş İlçesi, Çukurbağ Yarımadası sürdürülebilir Koruma ve kullanım alanı ile Limanağzı Bölgesi 3. Derece Doğal Sit alanını kapsayan alana ilişkin olarak Çevre Ve Şehircilik Bakanlığının 09.07.2019 gün ve 160468 sayılı oluru ile onanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının iptali istemiyle Antalya 2.İdare Mahkemesinin 2019/1213 E.2020/790 K. sayılı dosyası ile açılan davada Mahkeme Planların iptaline karar vermiştir.

Dava konusu planlar ile Kaş Çukurbağ

Yarımadası ve yarımada girişi 1. Derece arkeolojik sit alanı içerisinde (ki alan aynı zamanda zeytinlik alandır) ve 1. Derece Arkeolojik sit, 3. Derece Doğal Sit ve tarihi sit alanlarının bulunduğu Limanağzı bölgesinde, Mahkeme kararları ile kaldırılan “ turistik tesis alanları” yerine “Eko Turizm” kararı getirilmiştir. (EK3)

KALKAN-PATARA-FIRNAZ KOYU BÖLGESİ

Antalya İli, Kaş İlçesi, Gelemiş Mahallesi, Patara Ve Yeşilköy, Fırnaz Koyu Ve Çevresi Doğal Sit alanı için, Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı 22.08.2017 tarih ve 9908 sayılı kararları ile “Doğal Sit -Kesin Korunacak Hassas Alan”, “Doğal Sit-Nitelikli Koruma Alanı”, “Doğal Sit - Sürdürülebilir Koruma Ve Kontrol-lü Kullanım Alanı” kararları almış ve bölgedeki SİT Koruma Alanlarını Küçültmüştür. Bu kararların iptali istemiyle Antalya 4.İdare Mahkemesinin 2018/229 E-2020/314 K. sayılı davası ile açılan davada Mahkeme dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. (EK 4)

Alana ilişkin yapılaşma kararı getirilmesine yönelik sit kararı değişikliğinin iptali istemiyle açılan davada; yapılaşmaya açılmasının sit alanına zarar verecek olması nedeni ile iptal kararı verilmiş olmasına karşın, Fırnaz Koyu 1. Derece Doğal Sit alanı içerisinde ve hemen alanın doğu bitişğinde Turizm kullanım kararı getirilmiştir.

ANTALYA MERKEZ BATI BÖLGESİ:

Kentlilerin eğlence, dinlence ve deniz aktiviteleri için günübirlik yoğun olarak kullandıkları Antalya, Beldibi arasında kalan Sıçanadası, Küçük Çaltıcak, Büyük Çaltıcak, Kindil Çeşmesi'ne Turizm kararı getirilmiştir.

Milli Park ve Doğal Sit Statüsündeki Kindil Çeşme ve Göynük Kamp Alanı için, Orman ve Su İşleri Bakanlığınca yapılan 26.10.2015 Tarihli, Beydağları sahil Milli Parkı Uzun devreli Gelişim Revizyon Planı ile Turizm amaçlı yapılaşmaya gidilmiş ve Antalya 3.İdare Mahkemesi 2016/649 E-2018/624 K. sayılı kararı ile bu planları iptal etmiştir. (EK5) İptale ilişkin yargı kararlarına karşın alanlara, yargı kararlarına aykırı olarak yeniden Turizm Alanı kararı getirilmiştir.

**ANTALYA LARA KUNDU BÖLGESİ**

Kemerağzı Kundu Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesinde kalan sahil kesiminde de, Kentin yeni konut alanları ihtiyacı olmamasına karşın kıyı kesimi turizm alanlarının arka kısmı konut alanı olarak planlanmıştır.

Aynı bölgede kalan ve önceki planlarda hızla büyüyen ve buna paralel olarak hızla artan nüfusun ihtiyaçlarına yönelik kent ormanı olarak planlanan, ancak plan değişikliği yapılarak golf alanı kararı getirilen Kundu Sakızbucak Orman Alanı, Golf Alanı Kararı yargıya taşınmış ve Danıştay 6.Daire 2014/10006 E-2015/7577 K. sayılı kararı ile bu planlar iptal edilmiş iken onaylanan planlarda yargı kararına aykırı olarak Turizm Alanı kararı getirilmiştir. (EK6)

Ayrıca, Aksu Çayının doğusu ve batısında, Kültür ve Turizm Gelişim Bölgesi sınırları içerisinde kalan sulu tarım arazileri, kentin yeni konut alanı ihtiyacı olmamasına karşın konut alanı olarak plan-

MANAVGAT BÖLGESİ: 20.09.2012 yılında Hazırlanan "Antalya Bütünleşik Kıyı Alanları Planında"; Manavgat Irmağının denize döküldüğü noktada 1200 yat kapasiteli yat limanı önerilmiş ve yat limanı olarak belirlenmiştir. "Antalya Bütünleşik Kıyı Alanları Planı Nihai Raporu"nda "10. Bölge: Side-Manavgat" olarak belirlenen bölgede "N" notasyonu ile tariflenen bölgede, Nehir ağzında yapılacak düzenleme ile bu bölgede yat limanı, çekek yeri ve bakım onarım tesislerinin yer aldığı önemli bir yatçılık merkezi kazanılması hedeflenmiştir.

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı VI. Bölge Müdürlüğünün 05.08.2016 tarih ve E.20710 sayılı yazısında; Manavgat Irmağının denize döküldüğü noktada Manavgat Yat Limanı Projesi yapılacağı belirtilmiştir. 23.01.2020 tarih ve E.690 sayılı görüş yazısında da; bahse konu alanda "Manavgat Yat Limanı" ve "Balıkçı Barınma Yeri" projeleri bölgenin önemli ihtiyacı olduğundan proje koordinatlarının Golf Alanı olarak planlanmak istenen sahanın dışında tutularak imar planlarına "Yat Limanı" olarak işlenmesi, projelerin imar planlarında lejant olarak gösterilmesi ve plan notlarında ifade edilmesi" şeklinde kurum görüşünü yinelemesine karşın Golf Tesisi Alanı olarak belirlenmiştir.

Manavgat Irmağının denize döküldüğü, Kızılağaç bölgesine yönelik Side Turizm Alanı ve Side II. Nolu Turizm Merkezi Kızılağaç Bölgesi 3. Etap, Kültür ve Turizm Bakanlığınca 30.11.2018 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile dayanağı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar planı kararlarının iptali istemiyle Antalya 3.İdare Mahkemesinin 2020/775 E-2022/290 K. sayılı dava açılmış Mahkeme, GOLF Sahası olarak belirlenen bu bölge için planların iptaline karar vermiştir. (Ek7) Mahkemenin İptal kararına rağmen, bölge dava konusu planda GOLF ALANI olarak yer almıştır.

GAZİPAŞA BÖLGESİ: Gazipaşa ilçesi, İnceağrı Çayı Doğu ve batı kesimi, D400 Karayolu Kıyı

arası Sahil kesimi Nitelikli Doğal Koruma Alanı, Sürdürülebilir Koruma, Kontrollü Kullanım Alanı, 2. Ve 3. Derece Arkeolojik Sit ve Kaplumbağa Üreme Alanı plan kararı getirilmiş olmasına karşın, sahil kesiminin tamamına Turizm Alanı kararı getirilmiştir. Sahil kesimi arkası D400 karayoluna kadar olan verimli sulanabilir dikili ve örtü altı tarımı yapılan tarım toprakları ise Kentsel Gelişme Alanı plan kararı getirilmiştir.

Gazi Paşa ilçesinin, Kıyı kesiminde bulunan Burhan Ve Sariağaç Mahallelerine ilişkin, nitelikli tarım arazisinden oluşan bölgenin Turizm Tesis alanı olarak belirlenmesi ve bu amaçla 3194 sayılı İmar kanununun 18. Madde uygulaması yapılmasına yönelik, Gazipaşa Belediye Encümeninin 27.11.2019 T. Ve 355 sayılı kararı ile dayanağı 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının iptali istemiyle Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2020/355 E-2021/261 K. Sayılı dosyası ile dava açılmış ve mahkeme planların iptaline karar vermiştir. (EK8) Bu karara karşı davalı idarenin istinaf talebi üzerine, Konya Bölge İdare mahkemesince davacıların menfaati ihlal edilmediği gerekçesi ile davanın ehliyetten reddine karar verilmesi gerektiği gerekçesi ile karar bozulmuş ise de, mahkeme kararı ve dayanağı bilirkişi raporu, dava konusu planlar yönünden büyük önem taşımaktadır.

HUKUKİ SEBEPLER: Anayasa, İmar Kanunu, Kıyı Kanunu ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: İmar Planı, Plan notları (Davalı İdareden temini talep edilmektedir.)Askı Tutanağı (EK1), Danıştay.6.Dairenin 2016/4013 E-2021/1129 K. Sayılı dosyası ve kararı (EK2),Antalya 2.İdare Mah. 2019/1213 E-2020/790 K. Sayılı dosyası ve kararı (EK3), Antalya 4.İdare Mah. 2018/229 E-2020/314 K. Sayılı dosyası ve kararı (EK4), Antalya 3.İdare Mah. 2016/649 E-2018/624 K. Sayılı dosyası ve kararı (EK5), Danıştay 6.Daire 2014/10006 E-2015/7577 K.sayılı kararı (EK6),Antalya 3.İdare Mah. 2020/775 E-2022/290 K. Sayılı dosyası ve kararı (EK7),

Antalya 2.İdare Mah. 2020/355 E-2021/261 K. Sayılı dosyası ve kararı (EK8), Çevre Ve Orman Bakanlığı'nın 2009/10 sayılı Genelgesi (EK9), keşif ve bilirkişi incelemesi ile ikamesi mümkün sair deliller.

SONUÇ VE İSTEM: Sunulu nedenlerle;

- Çevre Şehircilik Ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nca 08.02.2022 tarihinde onaylanan Antalya-Burdur-Isparta Planlama bölgesi 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği kararının " Kaş, Kalkan Fırnaz Koyu, Patara, Antalya Merkez Batı Bölgesi, Aksu Çayı kıyısı, Manavgat ve Gazipaşa" planlama alanları yönünden kısmi İPTALİNE

- Öncelikle ve ivedilikle Yürütmenin Durdurulmasına

- Yargılama giderleri ile dava vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.



Aramızdan Ayrılanlar (2022)

2022 yılında, 6 üyemizi kaybetmenin üzüntüsünü yaşadık. Aramızdan ayrılan değerli üyelerimize Allah'tan rahmet, sevdiklerine ve sevenlerine baş sağlığı dileriz.



Prof. Dr. ZEKAI GÖRGÜLÜ

ZEKAI HOCA'YI KAYBETTİK

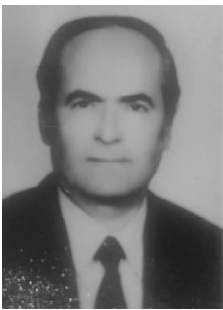
- * Türkiye'nin ilk ve tek Mimarlık Bienali'nin ilk Başkanı
- * Yıldız Teknik Üniversitesi Öğretim üyesi-
- * 2007-2010 yılları Mimarlık Fakültesi Dekanı
- * 2014 Batı Akdeniz Mimarlık Ödülleri ve Sergisi
- "Mesleğe Katkı Ödül"lü Zekai Hocamızı
- 14 Haziran 2022 günü kaybettik. Ruhu Şad olsun.
- Şubemiz çalışmalarında bizimle yaşıyor.



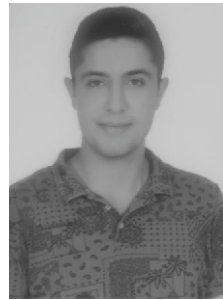
HALİL GÖKTAN: 3298 sicil nolu üyemiz HALİL GÖKTAN, 1943 yılı Foça doğumludur. İstanbul Teknik Üniversitesi'nden 1966 yılında mezun olan üyemiz 20.10.2022 tarihinde aramızdan ayrılmıştır.



İSMAİL ŞENCAN: 1964 sicil nolu üyemiz İSMAİL ŞENCAN, 1933 yılı Ürkütlü doğumludur. İstanbul Teknik Üniversitesi'nden 1960 yılında mezun olan üyemiz 11-03-2022 tarihinde aramızdan ayrılmıştır.



MUSTAFA BÜYÜKGEBİZ: 1747 sicil nolu üyemiz MUSTAFA BÜYÜKGEBİZ, 1931 yılı Antalya doğumludur. Yıldız Teknik Üniversitesi'nden 1957 yılında mezun olan üyemiz 22-01-2022 tarihinde aramızdan ayrılmıştır.



FATİH DALKILIÇ: 79621 sicil nolu üyemiz FATİH DALKILIÇ, 2000 yılı Yüreğir doğumludur. Akdeniz Üniversitesi'nden 2022 yılında mezun olan üyemiz 01-01-2023 tarihinde aramızdan ayrılmıştır.



A.SELEK TOLA: 4040 sicil nolu üyemiz A.SELEK TOLA, 1947 yılı Senirkent doğumludur. İstanbul Teknik Üniversitesi'nden 1971 yılında mezun olan üyemiz 05-03-2022 tarihinde aramızdan ayrılmıştır.



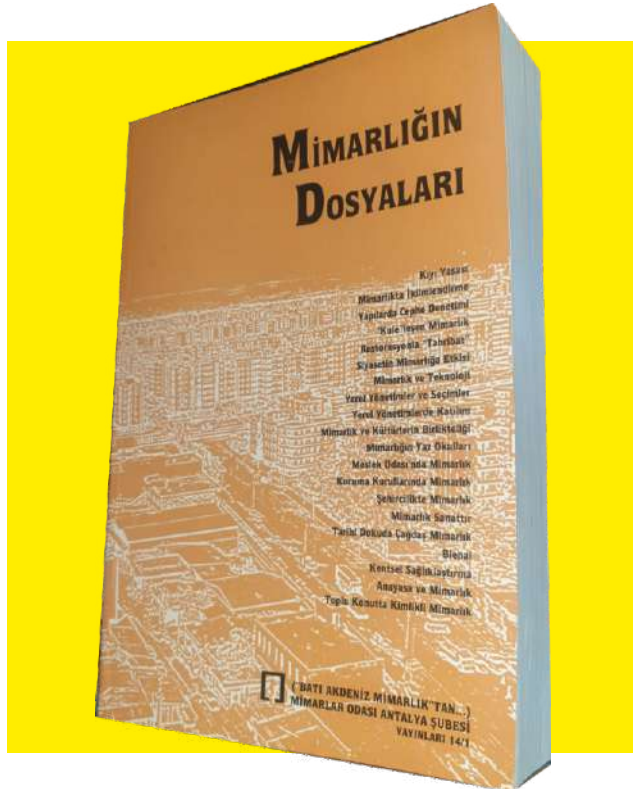
SÜLEYMAN CENGİZ AYAZ: 12977 sicil nolu üyemiz SÜLEYMAN CENGİZ AYAZ, 1958 yılı Adapazarı doğumludur. Devlet Güzel Sanatlar Akademisi'nden 1981 yılında mezun olan üyemiz 02-01-2023 tarihinde aramızdan ayrılmıştır.



Mimarlığın Dosyaları

“Mimarlığın Dosyaları” Şubemiz yayınıdır. Çok erken kaybettiğimiz ve Odamız için çok büyük bir kayıp olan Mimar, yazar, Televizyon Programcısı Sayın Oktay EKİNCİ'nin, “Batı Akdeniz Mimarlık Dergisi” Editörü olduğu yıllarda çıkarılan sayıların dosya konularını kapsamaktadır. Ve kendi editörlüğünde yayımlanmıştır.

Bugün hala genç mimarların, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin oldukça yararlandıkları ve yararlanacakları bir yayındır.



Kıyı Yasası, Mimarlıkta İklimlendirme, Yapılarda Cephe Denetimi, “Kule”leşen Mimarlık, Restorasyonla “Tahribat”, Siyasetin Mimarlığa Etkisi, Mimarlık ve Teknoloji, Yerel Yönetimler ve Seçimler, Mimarlık ve Kültürlerin Birlikteliği, Mimarlığın Yaz Okulları, Meslek Odası'nda Mimarlık, Koruma Kurullarında Mimarlık, Şehircilikte Mimarlık, Mimarlık Sanattır, Tarihi Dokuda Çağdaş Mimarlık, Bienal, Kentsel Sağlıklaştırma, Anayasa ve Mimarlık, Toplu Konutta Kimlikli Mimarlık

Yayında; “Kıyı Yasası 1, Mimarlıkta İklimlendirme 8, Yapılarda Cephe Denetimi 12, “Kule”leşen Mimarlık 5, Restorasyonla “Tahribat” 11, Siyasetin Mimarlığa Etkisi 5, Mimarlık ve Teknoloji 15, Yerel Yönetimler ve Seçimler 10, Mimarlık ve Kültürlerin Birlikteliği 14, Mimarlığın Yaz Okulları 6, Meslek Odası'nda Mimarlık 13, Koruma Kurullarında Mimarlık 13, Şehircilikte Mimarlık 6, Mimarlık Sanattır 12, Tarihi Dokuda Çağdaş Mimarlık 10, Bienal 4, Kentsel Sağlıklaştırma 10, Anayasa ve Mimarlık 12, Toplu Konutta Kimlikli Mimarlık 12”

olmak üzere, 179 adet Akademisyen, yazar ve üye-
rimizin görüşleri yer almaktadır. 901 sayfa olan yayı-
nın ilk basım tarihi Mayıs 2013'dür. Mimarlar Odası
Antalya Şubesi Yayınları 14/1. No ile yayınlanmıştır.

Yayın, 140 TL karşılığı Şubemizden temin
edilebileceği gibi, Şubemiz Kütüphanesinde yararlanılabılır.

MİMARLIK ÖDÜLLERİ SAHİPLERİNİ BULDU

Kepes Belediyesi tarafından bu yıl 7'ncisi düzenlenen Turgut Cansever Uluslararası Mimarlık Ödülleri töreni sahnelendi. Yarışmaya yurt içinden 7, İtalya, Rusya, Almanya ve Polonya'dan 6 proje katıldı.

Kepes Belediyesi'nin Mimarlık Ödülleri yarışması, Türkiye'nin en prestijli mimarlık yarışmaları arasında yer alıyor. Yarışmaya katılan projeler, jüri tarafından değerlendirilerek ödüllendiriliyor. Tören, Kepes Belediyesi'nin Mimarlık Ödülleri yarışmasının 7'ncisi kez düzenlendi. Yarışmaya katılan projeler, jüri tarafından değerlendirilerek ödüllendiriliyor. Tören, Kepes Belediyesi'nin Mimarlık Ödülleri yarışmasının 7'ncisi kez düzenlendi.

OLUŞULAN'DA ÇEVRE ZAFERİ

Kültür ve Turizm Bakanlığının 3 bin dönümlük Manavgat Ulusalı'nda otel ve golf sahası yapma planı, Antalya 3. İdare Mahkemesinin kararıyla iptal edildi. Planlama kamu yararına aykırı bulundu.

100 BİNLİK PLANA DAVA

Kamu Yararına Aykırılığı İddiasıyla, Antalya 3. İdare Mahkemesi'ne dava açıldı. Planlama kamu yararına aykırı bulundu.

GENEL KURUL ANTALYA DAMGASI

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, tam delegeleriyle katıldığı Mimarlar Odası 48. Dönem Olağan Genel Kurulu'na damgasını vurdu. Mimarlar Odası Antalya Şubesi üyesi 11 mimar, Genel Merkez Yönetim Kurulu organlarına seçildi.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Mimarlar Odası Genel Merkezi'nin 48. Dönem Olağan Genel Kurulu'na Antalya Şubesi üyesi 11 mimar, Genel Merkez Yönetim Kurulu organlarına seçildi.

"BU DAVA HAKLILIĞIMIZIN KANITI"

Deniz Düzüce Plazanda bir Restorasyon Mimarlar Odası'nın 1100 bin dolarlık emre özetini planına atıp çarpanı istemleri 19 gün boyunca davaya gitti. Mimarlar Odası Antalya Şube Başkanı Hasan Çayır, "Bu davayı, bu emre özetini ne kadar haklı olduğumuzu kanıtlayacak" dedi.

Deniz Düzüce Plazanda bir Restorasyon Mimarlar Odası'nın 1100 bin dolarlık emre özetini planına atıp çarpanı istemleri 19 gün boyunca davaya gitti. Mimarlar Odası Antalya Şube Başkanı Hasan Çayır, "Bu davayı, bu emre özetini ne kadar haklı olduğumuzu kanıtlayacak" dedi.

KONYAALTI İŞGALİ TEPKİSİ

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Meslek Odaları (TMMOB) İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Derya Ünver, Konyaaltı sahilinde yapılmış inceleme sonucu usulsüz kullanım, projesine ve yasalara aykırı yapılarla illegal edildiğini tespit ettiklerini kaydetti.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Meslek Odaları (TMMOB) İl Koordinasyon Kurulu Sekreteri Derya Ünver, Konyaaltı sahilinde yapılmış inceleme sonucu usulsüz kullanım, projesine ve yasalara aykırı yapılarla illegal edildiğini tespit ettiklerini kaydetti.

Yamansaz'ın işgaline YARGI DUR DEDI

Donguş, Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nin Fiziki Mimarlar Odası ve Antalya Barosu ile birlikte Yamansaz'ın kuruma istisnası ile işgaline karşı davaya açtı. Yamansaz'ın istisnası ile işgaline karşı davaya açtı.

Donguş, Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nin Fiziki Mimarlar Odası ve Antalya Barosu ile birlikte Yamansaz'ın kuruma istisnası ile işgaline karşı davaya açtı. Yamansaz'ın istisnası ile işgaline karşı davaya açtı.

"Sadece deprem master planı yetmez"

Şen Gökçe Deprem Master Planı çerçevesinde yapılacak binaların kısıtlı şekilde yapılabileceği, ancak diğer alanların da depreme dayanıklı hale getirilmesi gerektiği vurgulandı.

Şen Gökçe Deprem Master Planı çerçevesinde yapılacak binaların kısıtlı şekilde yapılabileceği, ancak diğer alanların da depreme dayanıklı hale getirilmesi gerektiği vurgulandı.

Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan TEPKİ

Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki. Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki.

Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki. Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki.

Önce öğrenci, önce yurt, Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına Hayır

TOKİ ve Konyaaltı Belediyesi mülkiyetinde olan Akdeniz Üniversitesi karşısındaki 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

TOKİ ve Konyaaltı Belediyesi mülkiyetinde olan Akdeniz Üniversitesi karşısındaki 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Önce Öğrenci, Önce Yurt, Kentin Gelecekte İhtiyacı Olan Kamusal Alanların Satışına Hayır

TOKİ ve Konyaaltı Belediyesi mülkiyetinde olan Akdeniz Üniversitesi karşısındaki 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

TOKİ ve Konyaaltı Belediyesi mülkiyetinde olan Akdeniz Üniversitesi karşısındaki 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Çerçiler: "Halkımız adına kazanmaya devam ediyoruz"

Çerçiler, "Halkımız adına kazanmaya devam ediyoruz" dedi. Çerçiler, "Halkımız adına kazanmaya devam ediyoruz" dedi.

Çerçiler, "Halkımız adına kazanmaya devam ediyoruz" dedi. Çerçiler, "Halkımız adına kazanmaya devam ediyoruz" dedi.

AÜ'DE MİMARLIK GÜNÜ ETKİNLİĞİ

Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde bir etkinlik yapıldı. Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde bir etkinlik yapıldı.

Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde bir etkinlik yapıldı. Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde bir etkinlik yapıldı.

Mimarlar Odası'ndan 3 belediyeye çağrı: "Siz alıp, yurt yapın"

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ'nin 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ'nin 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Önce Öğrenci Önce Yurt

Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki. Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki.

Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki. Yurt arazisi satışına Mimarlar Odası'ndan tepki.

Mimarlar Odası'ndan belediyelere: Bu fırsatı iyi değerlendirin

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ'nin 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ'nin 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Mimarlar Odası'ndan Belediyelere Çağrı: Bu Fırsatı İyi Değerlendirin

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ'nin 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ'nin 23 bin 802 metrekare büyüklüğündeki taşınmazın planlama ve satış sürecine açıklama yapan Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Kentin gelecekte ihtiyacı olan kamusal alanların satışına hayır" dedi.

'Mekanlar Dile Geliyor' söyleşi

Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nde "Mekanlar Dile Geliyor" söyleşi yapıldı. Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nde "Mekanlar Dile Geliyor" söyleşi yapıldı.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nde "Mekanlar Dile Geliyor" söyleşi yapıldı. Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nde "Mekanlar Dile Geliyor" söyleşi yapıldı.

Ranta değil yurda verin

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ mülkiyetindeki 23 bin 802 metrekarelik taşınmazın satış ihalesine katılmı. Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Belediyeleri, bu fırsatı değerlendirme çağırıyoruz. Arsayı siz alıp öğrenci yurdu yapın" dedi.

Konyaaltı Belediyesi ve TOKİ mülkiyetindeki 23 bin 802 metrekarelik taşınmazın satış ihalesine katılmı. Mimarlar Odası Antalya Şubesi, "Belediyeleri, bu fırsatı değerlendirme çağırıyoruz. Arsayı siz alıp öğrenci yurdu yapın" dedi.

Memleket isterim

Gök mavi, dal yeşil, tarla sarı olsun;

Kuşların çiçeklerin diyarı olsun.

Memleket isterim

Ne başta dert, ne gönülde hasret olsun;

Kardeş kavgasına bir nihayet olsun.

Memleket isterim

Ne zengin fakir, ne sen ben farkı olsun;

Kış günü herkesin evi barkı olsun.

Memleket isterim

Yaşamak, sevmek gibi gönülden olsun;

Olursa bir şikâyet ölümden olsun.

CAHİT SITKI TARANCI

Yeni Yılıınız Kutlu Olsun



MİMARLAR ODASI
ANTALYA ŞUBESİ